



Teatro Romano de Itálica

## **Workshop Internacional Laboratorio de Empleos Culturales:**

### **Estrategias en las Iniciativas sobre el Patrimonio Cultural y su incidencia en los Recursos Humanos**

**INFORME DE LA ACTIVIDAD**

**Sevilla, 1 y 2 de Diciembre de 2011**



Servicio Andaluz de Empleo  
CONSEJERÍA DE EMPLEO  
Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico  
CONSEJERÍA DE CULTURA



Unión Europea  
Fondo Social Europeo

**LABORATORIO DE EMPLEOS CULTURALES**

Andalucía  
se mueve con Europa



## ÍNDICE

I. Presentación.....	4
1. Presentación.....	4
2. Presentation.....	5
3. Présentation.....	6
4. Presentazione.....	7
II. Antecedentes.....	10
III. Objetivos.....	12
IV. Metodología.....	14
V. Documentos de trabajo.....	16
VI. Logística del workshop.....	18
1. Instituciones que avalan el Proyecto.....	18
2. Instituciones que colaboran en el Proyecto.....	18
3. Comité Científico del Proyecto.....	19
4. Ponentes Extranjeros.....	19
5. Ponentes Nacionales.....	20
6. Moderadores de Mesa.....	21
7. Comunicaciones presentadas.....	21
8. Asistentes Invitados.....	22
9. Organización del workshop.....	24
10. Empresas Contratadas .....	25
VII. Programa.....	26
VIII. Resúmenes de las Intervenciones Participantes.....	30
IX. Conclusiones de los debates.....	60
X. Evaluación.....	65
Anexo 1: Currículums.....	74
Anexo 2: Documentación en formato multimedia: Ponencias, Presentaciones, Comunicaciones, Audios e Informe.	



## I. PRESENTACIÓN

### 1. Presentación

Entre las actividades previstas en el proyecto Laboratorio de Empleos Culturales – LECU -, se ha celebrado en la ciudad de Sevilla (España), los días 1 y 2 de diciembre de 2011, un **Workshop Internacional sobre Estrategias en las iniciativas sobre el patrimonio cultural y su incidencia en los recursos humanos.**

El proyecto LECU es una iniciativa del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico incluida dentro del programa EUROEMPLEO cofinanciado por el Fondo Social Europeo y el Servicio Andaluz de Empleo de la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía.

El **contenido del Workshop** se ha referido al papel que desempeñan las diferentes administraciones en el desarrollo de iniciativas relacionadas con el patrimonio cultural, y cómo influyen esas instituciones en el empleo generado dentro del territorio que gestionan. De igual manera también se han analizado nuevos aspectos vinculados a los modelos de gestión pública del patrimonio en situaciones de crisis económica.

El **desarrollo** de las sesiones de trabajo se ha desarrollado sobre tres temas de debate:

- Tema 1: **Enfoques estratégicos en las iniciativas sobre el patrimonio cultural y su relación con el desarrollo laboral.**
- Tema 2: **Modelos y experiencias de gestión en relación con la actividad laboral en el ámbito del patrimonio cultural.**
- Tema 3: **Situaciones y oportunidades de las diferentes profesiones que actúan en el entorno del patrimonio cultural.**

Cada tema ha sido desarrollado por reconocidos expertos internacionales en el sector. Las sesiones se han celebrado en un aforo cerrado, compuesto únicamente por los ponentes y los asistentes invitados por el Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, así como por los autores de las comunicaciones seleccionadas. La temática de las sesiones de trabajo y la dinámica establecida, donde el debate ha tenido un espacio importante, ha propiciado un grupo de trabajo activo y participativo, que ha permitido conseguir los objetivos propuestos y obtener las conclusiones del workshop.

## 2. Presentation

Among the activities planned in the project LECU, Laboratorio de Empleos Culturales (Laboratory of Cultural Employments), an **International Workshop** was held in the city of Sevilla (Spain), on 1st and 2nd December 2011. It was about the **Strategies in the initiatives on cultural heritage and its effect on human resources.**

The LECU project is an initiative of the Instituto andaluz de Patrimonio Histórico, an initiative included in the program EUROEMPLOYMENT, which is financed jointly by the European Social Fund and the Servicio Andaluz de Empleo of the Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía.

The **content of the Workshop** is the role played by different administrative institutions in the development of initiatives related to cultural heritage and how these institutions influence the employment created in the territory they managed. Some new aspects related to the models of public management of the heritage in economic crisis have also been analyzed.

The **development** of working sessions have been based on the following topics of discussion:

- Topic 1: **Strategic approaches in the initiatives on cultural heritage and its connection with the working development.**
- Topic 2: **Management models and experiences related to work in the field of cultural heritage.**
- Topic 3: **Situations and opportunities of the different jobs which take part in the field of cultural heritage.**

Each topic has been developed by well-known international experts in the sector. Sessions have been held in a closed circle, only composed of the speakers, the audience invited by the Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico and the authors of the chosen communications. The subject of the working sessions and the established organization, where the discussion has been given priority, have propitiated an active and participative workgroup. It has also made it possible to achieve the proposed objectives and therefore to set the conclusions of the Workshop.

### 3. Présentation

**Le Workshop International «Stratégies dans les initiatives sur le patrimoine culturel et son répercussion dans les ressources humaines»** s'est tenue à Sevilla les 1 et 2 décembre 2011. Fait partie des activités du projet LECU: Laboratorio de Empleos Culturales; est une initiative du Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, inclus dans le programme EUROEMPLEO financé par le Fond Social Européen et le Servicio Andaluz de Empleo de la Junta de Andalucía.

Le **contenu du Workshop** s'est rapporté au rôle que différentes administrations exercent dans le développement d'initiatives liées au patrimoine culturel et comment ces institutions influent sur l'emploi entraîné à l'intérieur du territoire qu'ils gèrent. De la même façon se sont analysés des nouveaux aspects liés aux modèles de gestion publique du patrimoine dans des situations de crise économique.

Le **développement** des séances de travail s'est structuré autour de trois thèmes de débat :

- Thème 1: **Points de vue stratégiques dans les initiatives sur le patrimoine culturel et sa relation avec le développement de travail.**
- Thème 2: **Modèles et expériences de gestion en relation avec l'activité de travail dans le domaine du patrimoine culturel.**
- Thème 3: **Situations et opportunités de différentes professions dans l'environnement du patrimoine culturel.**

Chaque thème a été développé par des spécialistes internationales avec une expérience éprouvée dans le secteur. Les séances se sont tenues avec un nombre limité d'assistants, composé uniquement par des conférenciers et des participants invités par l'Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico et par les auteurs des communications sélectionnées. Les thèmes des séances de travail et la dynamique créée, dans laquelle l'accent prioritaire qui a été mis au débat a conduit un groupe de travail actif et participatif, a permis d'atteindre les objectifs proposés et d'élaborer un document de conclusions de l'atelier.

#### 4. Presentazione

Fra le attività pianificate nel progetto LECU, Laboratorio de Empleos Culturales, un **Workshop internazionale** sulle **Strategie nelle iniziative a proposito del Patrimonio Culturale e il suo effetto sulle risorse umane**, è stato celebrato nella città di Siviglia (Spagna) il primo e secondo giorno di dicembre 2011.

Il progetto LECU è una iniziativa Instituto Andaluz del patrimonio Histórico compreso nel programma EUROEMPLO, cofinanziato dal Fondo Social Europeo e dal Servicio Andaluz de Empleo della Junta de Andalucía.

Il **contenuto del Workshop** è focalizzato sul ruolo che hanno le diverse istituzioni amministrative, nello sviluppo delle iniziative legate al patrimonio culturale e su come influiscono queste istituzioni, nella creazione di posti di lavoro sul territorio che loro amministrano. Sono stati analizzati anche nuovi aspetti legati ai modelli di amministrazione pubblica del patrimonio in situazioni di crisi economica.

Lo sviluppo delle riunioni di lavoro è strutturato intorno a tre temi di discussione:

- Tema 1: **Approcci strategici nelle iniziative sul patrimonio culturale e il suo rapporto con lo sviluppo lavorativo.**
- Tema 2: **Modelli ed esperienze di amministrazione legate all'attività lavorativa nel settore del patrimonio culturale.**
- Tema 3: **Situazioni ed opportunità dei diversi impieghi del settore del patrimonio culturale.**

Ogni tema è stato sviluppato da esperti internazionali conosciuti nel settore. Le sessioni di lavoro si sono svolte a porte chiuse e vi hanno partecipato solo i relatori, il pubblico invitato Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico e gli autori delle comunicazioni scelte. Il tema delle sessioni e la dinamica stabilita, dove il dibattito è stato molto importante, ha favorito un gruppo di lavoro attivo e partecipativo, che ha consentito di raggiungere gli obiettivi proposti e sviluppare i conclusioni del workshop.



## II. ANTECEDENTES

Los empleos en el ámbito del Patrimonio Cultural han estado vinculados tradicionalmente a las instituciones culturales, museos, bibliotecas y archivos; todas estas instituciones han venido acogiendo una importante demanda de perfiles profesionales. El sector laboral del Patrimonio Cultural está en constante renovación, y actualmente está interesado en establecer en el espacio europeo los roles y competencias de los diversos agentes implicados (Museum Professions –A European Frame of Reference, ICTOP 2008). En esta línea, también es interesante destacar la experiencia italiana derivada del proyecto *Las figuras profesionales que actúan en el proceso de conservación y valorización del patrimonio Cultural (\*)*, que estudia y analiza en la región de Lombardía, escala territorial significativamente menor, las profesiones vinculadas al Patrimonio Cultural, definiéndose además en este estudio, los roles y competencias de las figuras estudiadas, cuyos resultados pueden ser extrapolables al resto de Italia o a países con un importante mercado laboral en este sector.

No cabe duda, que definir las profesiones, roles y competencias de las distintas profesiones que giran alrededor del empleo en el Patrimonio es, y sigue siendo, una de las prioridades no solo de los propios colectivos implicados, sino también de las instituciones y empresas que generan y promueven el mercado laboral del sector; este objetivo interesa también al Proyecto LECU, donde uno de sus compromisos es la elaboración de una Guía con recomendaciones y la exposición de buenas prácticas para la generación de nuevos empleos y la renovación profesional de los actuales en el ámbito del Patrimonio Cultural.

Tan importante como conocer las profesiones que giran alrededor de la valorización del Patrimonio Cultural en todas sus vertientes, ya sean aquellas que cuentan con un amplio bagaje, como las que actualmente están emergiendo derivadas de la incorporación de las nuevas tecnologías, y en menor medida, de la innovación en esta materia, es plantear nuevas líneas y estrategias de actuación a partir de la

valoración de los sectores laborales, de los agentes generadores de empleo, del conocimiento de la actual oferta y demanda, y desde las políticas culturales y estrategias financieras, ya que los modelos tradicionales han resultado ser ineficaces para adecuarse a las actuales exigencias del mercado, lo que demanda a todos los agentes implicados, en estos tiempos de crisis en los que vivimos, una mayor eficiencia, dinamismo y adecuada gestión de los recursos existentes.

Conscientes de esta situación, este Workshop retoma como líneas de trabajo los principales puntos extrapolados de las conclusiones del primer Taller organizado por el Proyecto LECU (Taller sobre Los Profesionales de la Cultura: La Intervención desde la Innovación, Sevilla, junio de 2011), al igual que temas complementarios considerados de interés para este proyecto.

El Workshop está planteado como punto de encuentro entre profesionales representativos de los diversos sectores considerados como emergentes en el Patrimonio Cultural, se analizan en este seminario, de forma transversal, aspectos inherentes a las estrategias e iniciativas culturales, poniendo en estrecha interrelación aspectos considerados fundamentales para la creación de empleo en este sector: valorización, innovación, figuras profesionales emergentes, nuevas estrategias y políticas culturales.

La gestión integral del patrimonio implica incluir en las estrategias que se definan para su correcto disfrute todos los factores derivados de su identificación, documentación, significación, valoración, conservación, difusión y puesta en valor; sectores todos ellos que en la actualidad son considerados como potenciales oportunidades de empleos, que conviene conocer y potenciar.

Estos temas se complementan con las aportaciones de los ponentes y de los participantes en este encuentro de trabajo mediante las comunicaciones, mesas redondas y debates en los que se estructura el Workshop.

(\*): Progetto Interregionale: "Le figure professionali operanti nel processo di conservazione e valorizzazione del patrimonio culturale" (Regione Lombardia - Fondo sociale europeo Ob. 3 2000/2006 Progetto Interregionale, 2007-008)

### III. OBJETIVOS

La metodología establecida, basada en el conocimiento de acciones previas y en el intercambio de experiencias y conocimientos, ha llevado a establecer los siguientes objetivos.

#### **OBJETIVOS GENERALES DEL WORKSHOP**

- Conocer nuevos enfoques en las iniciativas de intervención sobre el patrimonio cultural que mejoren los efectos sobre los recursos humanos y el empleo.
- Plantear estrategias de mediación para mejorar el funcionamiento del mercado de trabajo en el ámbito del patrimonio cultural.
- Determinar estrategias e instrumentos para mejorar las competencias profesionales y la inserción laboral.
- Conocer las nuevas herramientas y técnicas que las ciencias y las TICs ponen a disposición de su trabajo en cualquiera de las áreas de actuación: intervención, investigación, puesta en valor, etc.



María José González, Román Fernández-Baca y Enrique Hernández Pavón

## OBJETIVOS ESPECÍFICOS DEL WORKSHOP

- Estrategias locales, regionales, autonómicas, nacionales y europeas en relación con la promoción y conservación del patrimonio cultural.
- Experiencias y buenas prácticas en torno al patrimonio cultural como factor de desarrollo económico, social y territorial.
- Instrumentos de apoyo al desarrollo del sector privado en materia de desenvolvimiento profesional en el ámbito del patrimonio cultural.
- Estrategias de Conservación y puesta en valor del patrimonio cultural en relación con las demandas de un turismo cultural sostenible.
- Instituciones de servicios culturales asociadas y promotoras en el entorno del patrimonio cultural y las funciones que desarrollan en relación con el empleo del sector.
- Las Redes de profesionales del patrimonio cultural.
- Formación de profesionales del sector.
- Nuevas líneas y orientaciones laborales en el patrimonio cultural.
- Experiencias de las instituciones e instrumentos de gestión de los recursos humanos en el ámbito del patrimonio cultural: modelos de gestión.

## IV. METODOLOGÍA

El Workshop se estructuró en dos jornadas de trabajo articuladas en tres sesiones de mañana y tarde, coincidiendo cada una de ellas con los temas de debates establecidos.

La dinámica de desarrollo de las sesiones fue la siguiente: cada una de las sesiones de trabajo fue introducida por el coordinador de las jornadas, a la que le siguieron las ponencias de los expertos invitados, con 30 minutos de intervención y, según la sesión, enriquecida por las aportaciones de las comunicaciones seleccionadas por el comité científico del Workshop.

Cada una de las sesiones de trabajo concluyó con un debate entre todos los asistentes, moderado por uno de los ponentes invitados. Las aportaciones han permitido redactar las conclusiones de cada sesión por el secretario del Workshop.

Tras la última sesión de trabajo se estableció un plenario para efectuar la puesta en común entre todos los asistentes, y se procedió a la clausura del Workshop.

Con objeto de fomentar la participación y obtener un mejor aprovechamiento de los puntos de debate, y obtener las conclusiones finales perseguidas, se estableció un aforo cerrado, limitado en número (23 personas), compuesto por los ponentes - invitados o seleccionados-, por los asistentes (profesionales de distintos campos del Patrimonio seleccionados por las instituciones culturales), y por el equipo de organización del Workshop y del Proyecto LECU.

Esta concepción de aforo limitado, ha permitido propiciar el intercambio de experiencias y el diálogo entre ponentes y asistentes. La organización adoptada ha permitido lograr un ambiente cordial, y que el transcurrir de los debates hayan sido muy dinámicos, activos y enriquecedores gracias a la participación de los asistentes, consiguiéndose de esta manera los objetivos propuestos con este Workshop, a la vez

que dar continuidad a las actividades futuras previstas en el proyecto LECU en el que se enmarca.



**Prof. Dra. L. Lazzaretti**



**Prof. Dr. E. Hernández**



**Prof. Dr. Ll. Bonet**

## V. DOCUMENTO DE TRABAJO

Como se ha expuesto, el Workshop se desarrolló en torno a tres temas de conocimiento establecidos previamente, y que a continuación se desarrollan:

### **TEMA 1: ENFOQUES ESTRATÉGICOS EN LAS INICIATIVAS SOBRE EL PATRIMONIO CULTURAL Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO LABORAL**

- La interacción de los bienes culturales y el territorio, mercado de trabajo asociado.
- La investigación en patrimonio cultural, la innovación como factor de desarrollo cultural y laboral.
- Las nuevas tecnologías de intervención e investigación en Patrimonio Cultural como sector emergente de nuevos empleos culturales.
- Rentabilidad económica y laboral asociada al uso de nuevas tecnologías e investigación en el Patrimonio.

### **TEMA 2: MODELOS Y EXPERIENCIAS DE GESTIÓN EN RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD LABORAL EN EL ÁMBITO DEL PATRIMONIO CULTURAL.**

- Nuevas tendencias y estrategias empleadas en el desarrollo de empleos en el patrimonio cultural.
- Modelos y experiencias de industrias culturales. Desarrollo laboral y mercado de trabajo asociado.
- El empleo de cultural, mercado emergente o consolidado.
- Actuación en periodo de crisis, modelos de adaptación de empresas culturales a la situación actual.



Prof. Dra. E. Castro y Prof. Dra. MJ. González

### **TEMA 3: SITUACIONES Y OPORTUNIDADES DE LAS DIFERENTES PROFESIONES QUE ACTÚAN EN EL ENTORNO DEL PATRIMONIO CULTURAL**

- Los profesionales del patrimonio, adecuación de los perfiles y competencias a las nuevas oportunidades de empleo.
- La actividad económica del patrimonio, sectores profesionales consolidados y nuevas tendencias detectadas en respuesta a las nuevas exigencias del mercado.
- El patrimonio cultural, factor de desarrollo laboral sostenible o sector en crisis.
- Claves y estrategias en el desarrollo de un nuevo modelo de gestión en el patrimonio cultural sostenible.

## VI. LOGÍSTICA DEL WORKSHOP

### 1. Instituciones que patrocinan el proyecto

- **Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico**, perteneciente a la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.
- **Servicio Andaluz de Empleo**, perteneciente a la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía.
- **Comisión Europea**.
- **Universidad de Sevilla**: Vicerrectorado de Relaciones Institucionales y Departamento de Análisis Económico y Economía Política.

### 2. Instituciones que colaboran en el proyecto

- **Instituto per i Beni Artistici, Culturali e Naturali** de la Regione Emilia-Romagna de Italia.
- **Ayuntamiento de La Coruña**.
- **Direcção Regional de Cultura do Norte**, dependiente del Ministerio da Cultura de Portugal.

### 3. Comité Científico del Workshop

- Coordinador del Proyecto

**Dr. Enrique Hernández Pavón.** Profesor Titular Universidad de Sevilla.

- Coordinadores de las distintas actividades del proyecto

**Dra. Miryam Luisa González Limón.** Profesora del Departamento de Análisis Económico y Economía Política. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Sevilla..

**Dr. Pau Rausell Köster.** Profesor Titular de Economía Aplicada de la Universidad de Valencia, Departamento de Economía Aplicada.

**Dra. M<sup>a</sup> José González López.** Profesora Titular. Departamento de Pintura. Facultad de Bellas Artes. Universidad de Sevilla.

Secretaría del Proyecto:

**Javier Sánchez-Rivas García.** Profesor del Departamento de Análisis Económico y Economía Política. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Sevilla.

### 4. Ponentes Internacionales

- **Luciana Lazzeretti.** Catedrática de Economía y Gestión de Empresa de la Universidad de Estudios de Florencia. Italia
- **Emilio Cabasino.** Experto en figuras profesionales del Patrimonio Cultural. Italia.
- **Xavier Greffe.** Profesor de Economía de la Universidad París-La Sorbonne. Francia



Prof. Dra. Lazzaretti y Prof. Dra. González

## 5. Ponentes nacionales

- **Dr. Lluís Bonet Agustí.** Gestor Cultura. Profesor Titular de Economía Aplicada. Director del Programa de doctorado en Gestión de la Cultura y el Patrimonio y de los Cursos de Postgrado en Gestión Cultural de la Universidad de Barcelona.
- **Dr. Pau Rausell Köster.** Profesor Titular de Economía Aplicada de la Universidad de Valencia, Departamento de Economía Aplicada.
- **Dra. Elena Castro Martínez.** Científica titular del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) adscrita al Instituto de Gestión de la Innovación y del Conocimiento (INGENIO, CSIC-UPV).
- **Dr. Víctor Fernández Blanco.** Profesor Titular de Economía y Gestión de Recursos Culturales Universidad de Oviedo.
- **Dr. Enrique Hernández Pavón.** Profesor Titular de la Universidad de Sevilla.

## 6. Moderadores de Mesa

- Tema nº 1: Dra. Elena Castro Martínez
- Tema nº 2: Dr. Pau Raussell Köster.
- Tema nº 3: Dra. M<sup>a</sup> José González López

## 7. Comunicaciones presentadas

El Comité Científico decidió otorgar al segundo Taller del Proyecto LECU la categoría de workshop académico, por lo cual se abrió un plazo para la presentación de comunicaciones científicas que estuvieran relacionadas con los temas previstos.

En el plazo establecido (15 de Octubre de 2011), se presentaron un total de ocho comunicaciones, de las cuales fueron seleccionadas tres:

- ***La Interpretación del patrimonio como herramienta de revalorización patrimonial y desarrollo profesional.*** Autores: Matilde González Méndez, María Isabel Rodríguez Achútegui y Juan Manuel Salas Rojas.
- ***Crisis y oportunidad.*** Cambios necesarios en una PYME dedicada a la gestión del Patrimonio Cultural. Autoras: Laura Velasco García e Irene Santiago Pérez.
- ***El potencial laboral de los oficios del arte en el ámbito del patrimonio cultural: experiencias europeas.*** Autora: Miryam Luisa González Limón.



## 8. Asistentes e invitados

### - Consejería de Cultura

DOLORES FERNÁNDEZ CARMONA Viceconsejera de Cultura

BARTOLOMÉ RUIZ GONZÁLEZ Secretario General de Políticas Culturales

JULIO NEIRA JIMÉNEZ Director General del Libro, Archivos y Bibliotecas

MARÍA PAZ SÁNCHEZ ZAPATA Directora General de Innovación e Industrias Culturales

MARGARITA SÁNCHEZ ROMERO Directora General de Bienes Culturales

MIGUEL CASTELLANO GÁMEZ Director General de Museos y Promoción del Arte

LUIS MIGUEL JIMÉNEZ GÓMEZ Director de la Agencia Andaluza de Instituciones Culturales

M<sup>a</sup> DEL MAR VILLAFRANCA JIMÉNEZ Directora del Patronato de la Alhambra y el Generalife

JUAN ANTONIO ÁLVAREZ REYES Director del Centro Andaluz de Arte Contemporáneo

### - Servicio Andaluz del Empleo

ALEJANDRA RUEDA CRUZ Directora Gerente del Servicio Andaluz de Empleo

JOSÉ MANUEL MUÑOZ BACA Jefe del Servicio de Iniciativas y Programas Comunitarios. Servicio Andaluz de Empleo

### - Universidad de Sevilla

SEBASTIÁN GAMERO CÓMEZ Director técnico. Servicio de Prácticas en Empresa. Universidad de Sevilla

CONCEPCIÓN RODRÍGUEZ ABELLÁN Responsable de empresas "Spin Off" basadas en el conocimiento de la Universidad de Sevilla

ROCÍO SÁNCHEZ LISSÉN Directora del Dpto. Análisis Económico y Economía Política de la Universidad de Sevilla

- **Otros Invitados**

MARIA LUISA PALMA MARTOS Profesora de la Univerdad de Sevilla.

CAROLINA GILABERT SÁNCHEZ Licenciada en Historia del Arte.

CRISTINA MONZÓ Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico.

GLORIA PÉREZ CÓRDOBA Observatorio de Patrimonio de la Universidad de Granada.

MARÍA JESÚS SANTACRUZ Adriano Spain DMC.

JAIME MORENO TAMARÁN Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico.

CARMEN JORGE DELGADO Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico.



Mario Britto, Javier Sánchez-Rivas, Luciana Lazzaretti, Enrique Hernández, María José González y Miryam González Limón

## 9. Organización del Workshop

A continuación se expone un cronograma de la organización del workshop:

**Julio** Establecimiento temático del workshop y entrada en contacto vía e-mail con los ponentes invitados, donde se les expone la temática del mismo.

**Octubre** Tras la confirmación de la mayoría de los ponentes, comienza la organización del viaje, alojamiento y manutención de aquellos que procedían de fuera de Sevilla.

Elaboración del Dossier y el Programa inicial.

Cierre definitivo de la organización de los viajes, alojamiento y manutención de los ponentes que procedían de fuera de Sevilla.

Solicitud de las disertaciones a los ponentes para poder entregarlas a los asistentes del workshop.

Envío de las cartas de invitación para asistir al workshop a los miembros de las diferentes entidades e Instituciones designadas por la organización del Proyecto

**Noviembre** Envío de las indicaciones de viajes a los ponentes de fuera de Sevilla.

Envío del dossier del Workshop a todos los asistentes confirmados.

**1 y 2 de Diciembre** Celebración del Workshop en el Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico.

**Enero** Elaboración del Informe de la Actividad del Workshop.

## 10. Empresas contratadas para la prestación de servicios al Workshop

- Hotel Zenit
- Restaurante Baco
- Restaurante Pleamar
- Agencia de Viajes Lagomar
- Empresa de Servicios Logísticos: Expansión Cultural, S.L.
- Catering Horno Real
- Imprenta Atril 96, S.L.



## VII. PROGRAMA

El Workshop se desarrolló en la sede central del **Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico**, ubicada en la Avenida Camino de los Descubrimientos s/n, en Sevilla.

### JUEVES 1 DE DICIEMBRE DE 2011

#### Mañana

**9.30 Bienvenida, inscripción y entrega de documentación**

**10.00 Inauguración del Workshop por parte de D. Román Fernández-Baca Casares. Director del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico.**

**10.15 Composición de la Mesa.-** Román Fernández-Baca Casares. Director del IAPH. Enrique Hernández. Coordinador del Proyecto LECU. M<sup>a</sup> José González López. Coordinadora del Workshop.

**Presentación del Proyecto y del Workshop. Primer tema de debate: Enfoques estratégicos en las iniciativas sobre el patrimonio cultural y su relación con el desarrollo laboral.**

**10.30 Ponencias**

**Luciana Lazzeretti.** Catedrática de Economía y Gestión de Empresa de la Universidad de Estudios de Florencia.

*Capacidad de innovación en el Patrimonio Artístico y Cultural. La tecnología laser en conservación.*

**11.00 Lluís Bonet Agustí.** Gestor Cultural. Profesor Titular de Economía Aplicada. Director del Programa de doctorado en Gestión de la Cultura y el Patrimonio y de los Cursos de Postgrado en Gestión Cultural de la Universidad de Barcelona.

*Modelos y experiencias de estrategias de intervención en las industrias culturales, la experiencia española y francesa.*

**11.30 Pausa para café**

**12.00 Ponencia**

**Elena Castro Martínez.** Científica titular del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) adscrita al Instituto de Gestión de la Innovación y del Conocimiento (INGENIO, CSIC-UPV).

*Orientaciones de políticas de innovación para el patrimonio cultural*

**12.30 Comunicaciones seleccionadas**

**13.00 Debate por el grupo de trabajo invitados y asistentes.**

**Moderadora:** Elena Castro Martínez

**Secretario de la sesión:** Javier Sánchez-Rivas

**13.45 Conclusiones del Tema 1.**

**14.00-16.00 Pausa para el almuerzo en el recinto.**

## Tarde

**15.55. Presentación del segundo tema de debate: Modelos y experiencias de gestión en relación con la actividad laboral en el ámbito del patrimonio cultural.**

M<sup>a</sup> José González López.

**16.00. Pau Rausell Köster.** Profesor Titular de Economía Aplicada de la Universidad de Valencia, Departamento de Economía Aplicada

*Estrategias en la gestión del patrimonio con relación al empleo.*

**16.30. Víctor Fernández Blanco.** Profesor Titular de Economía y Gestión de Recursos Culturales. Universidad de Oviedo.

*El empleo en la economía de la cultura: reflexiones y tendencias.*

**17.00-17.30 Pausa para café**

**17.30-18.00 Comunicaciones seleccionadas**

**18.00-18.30 Debate por el grupo de trabajo, invitados y asistentes y Conclusiones del Tema 2**

**Moderador:** Pau Rausell Köster

**Secretario de la sesión:** Javier Sánchez-Rivas

**VIERNES 2 DE DICIEMBRE DE 2011**

**Mañana**

**10.00. Presentación del tercer tema de debate: Situaciones y oportunidades de las diferentes profesiones que actúan en el entorno del patrimonio cultural. .**

M<sup>a</sup> José González López.

**10.15 Emilio Cabasino.** Experto en figuras profesionales del Patrimonio Cultural. Italia

*Profesiones y Oficios del Patrimonio Cultural Italiano*

**10.45 Xavier Greffe.** Profesor de Económicas de la Universidad París, 1. La Sorbona.  
Francia

*Patrimonio cultural en términos de desarrollo sostenible: Una perspectiva económica.*

**11.15 Pausa para el café**

**11.45 Enrique Hernández Pavón.** Profesor Titular de la Universidad de Sevilla.

*Claves estratégicas en la gestión del patrimonio cultural y en su actividad laboral.*

**12.15 Debate por el grupo de trabajo invitados y asistentes y Conclusiones del Tema 3**

**Moderadora:** M<sup>a</sup> José González López

**Secretario de la sesión:** Javier Sánchez-Rivas

**13.00 Conclusiones**

**14.00 Clausura del Workshop por parte de D. Paulino Plata Cánovas.** Consejero de Cultura de la Junta de Andalucía

## VIII. RESÚMENES DE LAS INTERVENCIONES PARTICIPANTES.

### Ponencia

#### *Bienes culturales y territorio, por un nuevo desarrollo industrial sostenible*

Autor: **Luciana Lazzaretti**

### Resumen

La ponencia comienza con una pregunta que es muy importante para la generación de empleos en el sector del patrimonio cultural *¿cómo puede crearse una nueva industria a partir de los bienes comunes y de los territorios para un desarrollo sostenible?* Se destaca la contribución de la cultura como recurso para el crecimiento sostenible y la innovación, y se acude a la experiencia de las ciudades de arte y otros lugares con potentes significados, relaciones e historia, para poner de manifiesto las posibilidades productivas de los bienes culturales.

Con la intención de señalar las posibilidades y limitaciones productivas de la actividad cultural, la ponencia utiliza los siguientes temas de argumentos: 1) la cultura asociada a los bienes comunes y los riesgos de la segunda modernidad; 2) la estrategia a seguir: retorno al pasado para construir un futuro sostenible; 3) la propuesta: combinar y recombinar lo antiguo y lo nuevo, arte y ciencia, alta y baja tecnología, industria y nuevo artesanado; 4) uso compartido de las ciudades y territorios.

Se señala también por la ponencia la evolución del informe sobre Economía, Cultura y Sociedad con relación a los *bienes comunes* de carácter cultural. Se destacan cuatro aspectos de ese informe: a) la *Conservación*, donde se hace una referencia a la cultura como un recurso para conservar, que responde a la salvaguarda del patrimonio cultural; b) la *Valorización económica de la cultura*, que analiza la cultura como factor de producción, y hace referencia a los *clusters* y los distritos culturales, aspecto relacionado con el desarrollo económico local; c) la *Valorización cultural de la*

*economía*, poniéndose de manifiesto la Cultura como capacidad y riqueza para la innovación, y las referencias a las ciudades, industrias, distritos y *clusters* creativos, todo ello, en un intento de explicar las relaciones del proceso de innovación y crecimiento; d) la *Valorización social de la cultura*, para presentar varias funciones sociales del fenómeno cultural - para la salvaguarda de la identidad/autenticidad, para la cohesión y la integración social, para la democracia y el bienestar-, relacionándose estos temas con un proceso de capitalismo cultural sostenible.

La ponencia entra en el debate de los riesgos y oportunidades de la segunda modernidad, y formula la pregunta de *¿Cuáles son los tres grandes riesgos de la segunda modernidad para los patrimonios (artísticos culturales, humanos y naturales) materiales e inmateriales, incluidos los que están relacionados estrechamente?* Da la siguiente respuesta a esta pregunta.

Existe un primer riesgo relacionado con la globalización, la pérdida de identidad, relativa a la pérdida de significados, relaciones e historia. Marc Augé (2000) habla de surmodernidad y los riesgos relacionados con el exceso de tiempo (la historia inminente), espacio (el riesgo de deslocalización) y ego (proceso de individualización).

Hay un segundo riesgo ecológico para la sostenibilidad del patrimonio vinculado al problema ambiental, la contaminación, el turismo de masas. Algunas ciudades del arte dejan de ser lugares de vida para convertirse en lugares de consumo turístico, museos al aire libre (Pereira 2007). Un riesgo que puede alterar la *"resistencia"* de las ciudades, su capacidad para absorber y conservar no sólo los patrimonios, sino también a transformar y transformarse (Hollings).

Existe también un tercer "riesgo de experiencia", que afecta al disfrute de la obra de arte. Un riesgo que puede derivarse de los excesos de las aplicaciones de la considerada como *economía de la experiencia* en los bienes culturales, o simplemente a las consecuencias de un "exceso de belleza" (Magherini).

Para responder a esos riesgos, la ponencia propone la estrategia de retornar al pasado para construir un futuro sostenible. Ese retorno tiene varias dimensiones;

- *Back to the city*: lugar de vida (Jacobs), lugar de origen (Saxenian), lugar de inclusión y cohesión social (Sasaki), espacio público (Piore)
- *Back to identity*: Economía de la experiencia (Lorenzten), comunidad local y anclaje (Crevoisier), identidad y autenticidad (Zukin)

- *Back to conversation*: entornos informales (Becattini), diálogo abierto e innovación abierta, contextos creativos (Piore)
- *Back to legitimation*: aproximación ecológica (Hannan and Freeman), reputación (Cattani), valor compartido (Porter & Kramer)
- *Back to the beginning of innovation process*: de la innovación y TT a la idea de descubrimiento (Staber), del *problem solving* -solución de problemas- al *problem finding* -respuesta al problema- (De Bono)
- *Back to the path dependence and the chance*, ventana de oportunidad para la innovación lateral, horizontal, transversal, enfoque de relaciones diversas (Cooke)
- *Back to the human factor*: inventores, científicos, artistas, emprendedores (Florida)

La ponencia mantiene que la estrategia adecuada para desarrollar una industria creativa asociada al patrimonio cultural es compartir la ciudad y volver a ambientes productivos muy próximos a los del Renacimiento. Refiriéndose a las ciudades del arte, la ponencia hace la siguiente pregunta: *¿Florencia, ciudad del arte, es también una ciudad creativa y resiliente, capaz no sólo de conservar y valorizar sus patrimonios, sino también para renovarse, cohesionarse e impulsar un desarrollo sostenible basado en la cultura?*

Según Hollines,... *se ha centrado mucho trabajo sobre resiliencia en la capacidad para absorber los choques y la función de mantenimiento; pero también hay otro aspecto de la resiliencia que se refiere a la capacidad de renovación, reorganización y desarrollo... esencial para la sostenibilidad del discurso.*

Consideramos la ciudad del arte como un sistema ecológico social para el trabajo seminal de Padget y McLean (2006) "*Invenición Organizacional y Transformación de Elite: la creación de los Sistemas Asociados en el Renacimiento de Florencia*" Nos preguntamos si lo que ocurrió entonces puede repetirse.

El estudio de las innovaciones considera la "*dimensión social del proceso innovador*" y la investigación y el estudio histórico de las ideas, descubrimientos, innovaciones que combinan el arte y la ciencia como protagonistas el territorio florentino, su cultura, su población.

La ponencia examina tres ejemplos en la ciudad de Florencia, que representan cierta capacidad creativa de la cultura, donde se combina arte y ciencia, lo antiguo y lo nuevo, incrustado en el patrimonio de la ciudad:

- El Síndrome de Stendhal (descubrimiento/serendipity)

- La tecnología láser para la conservación de los bienes culturales (innovación/cross-fertilisation, serendipity)
- La exposición "*Ciencia de Florencia*" y la red de los museos científicos en Florencia (rejuvenecimiento urbano y económico)

Se señalan por la ponencia las vías de acceso a la capacidad creativa de la cultura:

- **Regeneración urbana:** ha sido estudiada difusamente por los planificadores urbanos, considera la capacidad creativa de la cultura para renovar los lugares (OCDE, 2007)
- **Cross-fertilisation:** está conectado a la "novedad" y hace hincapié en la habilidad para delimitar o construir relaciones multidisciplinares, zonas, sectores, actores, aparentemente distantes. La cuestión central es la preocupación por "*relatedness*", y la CCC es la capacidad de buscar y construir relaciones.
- **Economic Renewal:** A diferencia de los anteriores, no ha sido tan formalizado, pero no por ello es menos importante. Se refiere al hecho de que la cultura puede revitalizar sectores, productos, ocupaciones tradicionales o en declive.
- **Serendipity:** Esta vía, a diferencia de la anterior, presenta mayor dificultad de identificación. Se define como *la capacidad de descubrir casualmente aspectos atractivos o valores*.

En el apartado de **Conclusiones**, la ponencia manifiesta que los casos estudiados muestran cómo el Nuevo Renacimiento florentino sustenta algunos planteamientos:

1. Florencia es una ciudad sostenible y creativa, lugar de significados, relaciones e historias, que no sólo absorbe y reestablece el conocimiento –como los distritos–, también genera una combinación vertical, horizontal y lateral de las relaciones, generando un nuevo tipo de innovaciones.

2. Podemos llamarle «*Renaissance innovations*» entre arte y ciencia, trabajando en diferentes estratos mediante la suma de los beneficios del contexto de distrito marshalliano a la ciudad creativa de Jacobs, dentro de los cuales se incluyen las innovaciones schumpeterianas.
3. Esto significa transformar los riesgos en oportunidades, el *problem-solving* en *problem-finding*, relacionando sectores aparentemente distantes, cuyo valor compartido descende de la historia y legitima un auténtico Renacimiento.

La dinámica cultural florentina pone también de manifiesto como el riesgo puede convertirse en oportunidades:

- Haciendo frente al riesgo de «musealización», los museos pueden convertirse en los protagonistas de un diálogo abierto que revitaliza la cultura científica, no sólo a través de estrategias de imagen, también activando nuevas cadenas de conocimiento. Con las decisiones de los responsables del diálogo, los museos pueden convertirse en los principales protagonistas de la valorización del patrimonio cultural y los tutores de los diálogos.
- El “*exceso de belleza*” (como en el síndrome de Stendhal) puede generar nuevos avances en la psicología del arte y descubrir nuevas formas de experiencia artística, dando lugar a un cambio de opciones estratégicas en turismo cultural.
- El riesgo de contaminación puede generar fenómenos de *Serendipity*, mediante el cual la solución de los problemas de contingentes se convierte en un hallazgo, como en el caso de la tecnología láser aplicada al diagnóstico y la autenticación.
- La ciudad se transforma, absorbiendo y creando nuevos conocimientos, y se convierte en la protagonista activa del cambio: es una comunidad de acción viva y ligada a su pertenencia al nuevo Renacimiento florentino.

La nueva estrategia que emerge en la ponencia para construir un *Nuevo Renacimiento florentino* inicia su realización con una mirada a la ciudad del arte como una ciudad creativa, sobre todo como una comunidad de acción, que necesita impulsar algunos aspectos y otros que se plantean como interrogantes:

- promover la dimensión social de los procesos innovadores
- construir espacios creativos en lugares creativos
- administrar una ciudad creativa?
- promover y apoyar la *creative absorptive capacity* para generar efectos inducidos?
- aumentar la vitalidad del sistema?
- reducir la distancia cognitiva entre los actores?
- promover una gobernanza urbana basada en valores compartidos?
- aumentar la capacidad de las ciudades para crear y desarrollar AB creativo, generando efectos inducidos creativos y promoviendo innovaciones colaterales?
- Hacer de la ciudad un *creative milieu* capaz de generar descubrimientos, ideas e innovaciones?

Todas estas acciones tienen que realizarse desarrollando diálogos, compartiendo visiones e historias, como en un nuevo renacimiento que combina arte y ciencia; generando de esta forma una nueva gobernanza.

## Ponencia

### *Modelos y experiencias de estrategias de intervención en las industrias culturales, la experiencia española y francesa.*

Autor: Lluís Bonet Agustí

## Resumen

A partir de diferentes modelos de experiencias debemos plantearnos, en primer lugar, si el patrimonio es una industria cultural o el recurso principal de la misma.

Hasta hace quince años, la definición de industria cultural no incluía la gestión de actividades relacionadas con el patrimonio, ya que el concepto de industria se relacionaba con la producción en serie, por lo tanto tan solo se incluían aquellas actividades culturales relacionadas con la industria editorial, productora musical, etc.

El cambio se produce cuando se amplía el concepto propio de industria cultural, añadiendo para ello características provenientes de la cultura anglosajona como por ejemplo el término “creativo” de la actividad cultural.

En España, las actividades económicas relacionadas con el Patrimonio se han desarrollado gracias a la intervención pública, legitimándose posteriormente la intervención mercantil en las mismas. Ello ha permitido que la creatividad empresarial se ponga al servicio de la innovación en la gestión del Patrimonio.

El Departamento de Cultura del Reino Unido define a las industrias Culturales como *“todas aquellas industrias que tienen en su origen la creatividad individual y la habilidad en el talento, además de poseer un potencial en la riqueza y creación de empleo a través de la propiedad intelectual”*. Ello genera conflicto con el Patrimonio, porque si se siguiese esta definición estrictamente nos plantearíamos la pregunta : ¿De quién es la propiedad intelectual del Patrimonio?; de ahí que los sectores culturales más clásicos tengan problemas para incorporarse a dicha definición

Existe normalmente un interés arqueológico para que nazca una institución para la defensa de un bien patrimonial, a partir de ahí lo normal será que ese recurso cultural se transforme en un producto cultural. En esa línea existirá la necesidad de

incrementar la creación de riqueza, por ello se incorporará al sector privado a la gestión del Patrimonio, legitimándose así su presencia.

No obstante a lo dicho, también existe otras vías de revalorización del Patrimonio como el mecenazgo, gestión de las externalidades positivas, recursos turísticos, etc. Todo ello, se debe tener en cuenta a la hora de plantear la intervención gubernamental.

La percepción del valor depende del capital cultural acumulado. Para el cálculo del mismo es importante tener en cuenta el entorno socializador, no debiéndose comparar el éxito de un producto cultural en un lugar con el de otro lugar que no lo sea, ya que sería erróneo, tomamos como ejemplo el Camino de Santiago.

Existen otros elementos a tener en cuenta tales como el capital simbólico, los recursos propios, el trabajo, el capital cultural, etc., que determinan la función de producción que transformará los recursos culturales en productos culturales. El empresario cultural tiene en cuenta que aporta capital económico y capital cultural y ello supone una función de producción peculiar. El output directo es el valor simbólico y ello hay que tenerlo previsto a la hora de calcular quien consumirá el producto cultural.

Establecido estos términos nos preguntamos cual es el papel del sector público, el cual junto al sector privado constituye un modelo de negocio con tensiones sobre la gestión del Patrimonio.

La política pública de apoyo a la cultura debe encaminarse hacia la proporción de un contexto adecuado que mejore la competitividad y la innovación, la formación, el desarrollo de los recursos, y de los mercado, etc., en vez de subvencionar meramente actividades relacionadas con el Patrimonio.

Otras cuestiones que la política cultural debe tener en cuenta son el legado patrimonial inicial, el proceso de construcción social del Patrimonio y su asimetría, la calidad de la oferta ligada al dinamismo profesional, la capacidad de influencia del sistema institucional, los actores del mercado, el sector no lucrativo y la política (ideología), etc.

### **Comparación del modelo de gestión patrimonial de Francia respecto a España**

1. España tiene una estructura administrativa descentralizada; sin embargo su cultura es centrípeta. Por ello, las normas fiscales, laborales, mercantiles, no encajan unas en las otras, y ello genera conflicto. Nuestro sistema es irracional.

Además, poseemos unos sectores gremiales del patrimonio enfrentados entre ellos.

En Francia no existe descentralización política; no obstante, también existen un grupo de altos funcionarios del Patrimonio con mucho prestigio, lo cual permite una independencia de la gestión del patrimonio respecto a la ideología política.

2. Los países del Sur de Europa son “*clientelares*” por niveles de gobierno, es decir, según el nivel de Gobierno en que nos encontremos tendremos agentes privados de mayor o menor tamaño empresarial.

En Francia las empresas especializadas se mueven de manera más dinámica al margen de su tamaño.

3. El legado patrimonial en España es mayoritariamente de la Iglesia Católica, en Francia es del Estado; y ello tiene consecuencias claras en la conservación del mismo.
4. En Francia la conservación del Patrimonio es una cuestión de consenso ideológico; en España no es tan claro, como ejemplo el Valle de los Caídos.
5. En el sector turístico español, los grupos de presión son muy poderosos y no aceptan el establecimiento de tasas de conservación.

En Francia si que existen estas tasas parcialmente, ya que la política de defensa del patrimonio tiene una unidad moral.

La intervención pública ha sido poco estratégica en España, el criterio dominante se ha basado en la creación artificial de un mercado empresarial cultural subvencionado y no autónomo de las demandas del Sector Público.



## **Ponencia**

### ***Orientaciones de políticas de innovación para el patrimonio cultural***

Autor: **Elena Castro**

## **Resumen**

### **La innovación y la ciencia**

Schumpeter fue el primer economista en utilizar el concepto de innovación y en explicar su importancia para el crecimiento económico. En sus primeros trabajos declaraba que las innovaciones importantes son las radicales, es decir, las que son capaces de provocar cambios “revolucionarios”, transformaciones decisivas en la sociedad y en la economía, y que a la vez son innovaciones de alto riesgo llevadas a cabo por emprendedores, y que surgen de forma aleatoria.

También subraya la necesidad de distinguir entre invención e innovación. La primera está representada por la producción de un nuevo conocimiento y es generalmente el resultado de las actividades científicas, mientras que la segunda está asociada con la primera aplicación o explotación comercial del conocimiento.

Posteriormente diversos autores propusieron modelos teóricos que, a pesar de sus diferencias, se caracterizaban por presentar la innovación como una secuencia de actividades o fases que tenía como punto de partida la generación de nuevo conocimiento, continuaba con la aplicación y explotación comercial de dicho conocimiento y culminaba con la difusión. Esta interpretación de la innovación es lo que en términos genéricos la literatura denomina “modelo lineal de innovación”.

### **La innovación en el sector servicios**

Cuando en la última década del pasado siglo los organismos económicos internacionales constataron que el crecimiento de las economías occidentales era fuertemente dependiente de la producción, distribución y uso del conocimiento, se acuñó el término “economía basada en el conocimiento” (OCDE, 1996), intensificándose el estudio de los procesos de innovación y poniéndose el interés en los sectores intensivos en conocimiento.

## **La innovación en el sector de la cultura**

Algo más recientemente se han iniciado estudios para comprender los procesos de innovación en el sector de la cultura, tanto desde la economía (Cunningham, 2002) y desde la gestión (Miles, 2008; Sundbo, 2009; Bakshi y Throsby, 2010) como desde las políticas de innovación (Asheim et al., 2007).

En la bibliografía es recurrente la idea de que los conceptos de innovación se ciñen a la innovación relacionada con los conocimientos científicos y tecnológicos y sus resultados esperados (productos y procesos tecnológicos), pero no tienen en cuenta otros conocimientos que, surgidos de las ciencias humanas y sociales, se desarrollan a través de las industrias creativas, dando lugar a productos, servicios y procesos culturales o a innovaciones sociales que, en determinadas regiones o países, tienen una importancia similar.

El análisis de las cuatro dimensiones importantes de la innovación en las industrias creativas (producto cultural, concepto cultural, interfaz con el usuario y entrega), permite identificar quince "sitios" de la innovación, relacionados con los principales procesos del negocio (la organización de la empresa creadora, la producción y pre-producción del producto, las comunicaciones y la experiencia del usuario), donde la innovación puede implicar el desarrollo tecnológico, el cambio organizacional y los nuevos contenidos creativos y/o estéticos.

Se definen cuatro tipos de innovaciones que, en su opinión, están actualmente excluidos de los sistemas de medición: a) los procedentes de actividades no contempladas en las definiciones, aun cuando son similares (tales como investigación de mercado); b) las innovaciones en la organización empresarial y modelos de negocio; c) las innovaciones creadas a partir de nuevas combinaciones de procesos y tecnologías existentes (tales como la difusión de contenidos a través de Internet); y d) las innovaciones a escala local, desarrollado para resolver problemas específicos de la demanda y que no es registrada ni reconocida oficialmente.

## **Evolución de las políticas de ciencia e innovación**

Sobre los conceptos de innovación y sistemas de innovación descritos con anterioridad se sustentaron las políticas de ciencia e innovación de los años 60, 70 y 80 del pasado siglo en la mayoría de los países de la OCDE.

Esta separación se traducía igualmente en la planificación y gestión de las políticas: los ministerios u organismos responsables de educación y ciencia en el primer caso y los de industria en el segundo, con escasa vinculación entre ambas.

La importancia de los procesos de interacción y de aprendizaje entre los agentes y el papel que desempeñan en la dinámica del sector, tanto otros actores no empresariales como el contexto institucional de un país, llevó a proponer el análisis de las innovaciones desde la perspectiva de los sistemas, considerando la innovación como un proceso dinámico y social basado en el aprendizaje y en la interacción entre los diversos agentes, reconociéndose así el carácter endógeno del cambio tecnológico y la capacidad del propio sistema económico para controlarlo y dirigirlo.

Esta evolución del concepto de innovación y de los procesos relacionados ha tenido como consecuencia una evolución paralela en las políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación.

De modo general, pueden distinguirse tres grandes etapas en la definición e implementación de las políticas públicas de fomento de la investigación y la innovación:

- **Modelo lineal del proceso de innovación.**
- **Importancia de los sistemas y las infraestructuras sobre el proceso de innovación.**
- **Importancia de la creación y actualización continua del conocimiento y de los procesos de aprendizaje mutuo entre los distintos actores.**

Los instrumentos de las políticas de innovación basadas en el marco de los sistemas de innovación pueden clasificarse de acuerdo con las siguientes cinco grandes categorías (Castro et al., 2003):

- **Actualización de las capacidades del sistema de innovación**
- **Diversificación del tejido económico**
- **Cultura de innovación y gobernanza**
- **Fomento de la difusión del conocimiento y de las relaciones entre los actores del sistema**
- **Financiación de proyectos de I+D**



## Ponencia

### *La dimensión económica del patrimonio*

Autor: **Pau Rausell**

## Resumen

La definición de “producción de patrimonio” es un proceso de construcción social en el que entran en juego tanto agentes públicos como privados, y su éxito depende de la agregación de decisiones de agentes diversos con motivaciones y perspectivas distintas

Existen diferentes formas para incluir un elemento en la categoría de patrimonio:

- Cumplir con algunas de las características de los “cultural commons”, refiriéndose éstos a los contenidos simbólicos ubicados en un tiempo y en un espacio, ya sea físico o virtual, y compartidos y sentidos por una comunidad cohesionada socialmente.
- Cumplir con los requisitos de bien público, es decir, “la no rivalidad en el consumo”, “la dificultad en aplicarles principios de exclusión”, así como “la capacidad de generar efectos externos positivos”.
- Situaciones en que los procesos de generación de valor están basados en mecanismos de interacción de agentes dinámicos de la sociedad civil que prestan atención a los sentidos o significados de los bienes patrimoniales, otorgándoles para ello funciones en el ámbito de la cohesión.
- Mecanismos de intervención colectiva a través de la lógica de la acción pública.

También se puede dar el caso de que se combinen en distinta cuotas las lógicas descritas en los párrafos anteriores.

A continuación se exponen diferentes actividades económicas relacionadas con el Patrimonio que se han analizado para el periodo 2005-08 a través de variables tales como la producción, consumos intermedios y valor añadido bruto de empleos generados por una parte, y remuneración de los asalariados, impuestos netos sobre la producción y excedente bruto de explotación por otra.

1. Gestión de monumentos, sitios históricos, museos, archivos y artes plásticas por parte de las AAPP.
2. Conjunto de actividades relacionadas con la explotación de la red de paradores.
3. Actividades de regulación que conforman los organismos correspondientes a la certificación, tutela y control de los activos patrimoniales.
4. Actividades de enseñanza, como las escuelas de arte y las de artes plásticas.
5. Actividades privadas sobre patrimonio, museos y archivos.
6. Y las actividades del tercer sector, es decir, las fundaciones y asociaciones culturales.
7. Actividades de las empresas privadas cuya objeto principal es la arqueología, la rehabilitación o la museografía, el transporte y la custodia y que se conforman como proveedores tanto del sector público como privado o del tercer sector.
8. Actividades relacionadas con el mercado del arte y las antigüedades.
9. Las enseñanzas privadas relacionadas con el arte y las artes plásticas.
10. Las actividades de la artesanía.

En general todas estas actividades han presentado un comportamiento de crecimiento estable, suponiendo ello que el sector del Patrimonio Cultural se ha enfrentado a la crisis económica de una manera más fuerte que otros sectores.

## **Ponencia**

### ***El empleo en la economía de la Cultura: Reflexiones y tendencias.***

Autor: **Víctor Fernández Blanco**

## **Resumen**

### **Cifras de las relaciones laborales en el Sector de la Cultura.**

Periodo 2008-2010 la tasa de desempleo ha crecido en las ramas culturales recogidas en la CNAE93 hasta el 11,4%, por debajo de la media nacional que supera el 20%.

Se ha producido una pérdida de más de 32.000 activos, un 12,4%, mientras que a nivel nacional el número de activos ha crecido un 1% aproximadamente.

Los datos indican que el ajuste en el sector de la cultura procede fundamentalmente del abandono de la actividad, antes que del paso a la situación de desempleo, como sí ha sucedido para la economía española en su conjunto.

### **Aspectos que explican la conducta de los artistas como oferentes de trabajo:**

#### **1. *El artista como mano de obra.***

El modelo de preferencia por el trabajo indica que entre los artistas es frecuente aceptar salarios más bajos en el sector de las artes que el que se podría obtener trabajando en otro sector económico, así como el interés por el pluriempleo y por la elevación del número de horas dedicadas al trabajo artístico.

En este sector conviven un número importante de trabajadores con remuneraciones incluso por debajo de la media nacional correspondiente a su nivel de cualificación con un colectivo muy minoritario que perciben remuneraciones casi desorbitadas. Los argumentos que explican este hecho proceden tanto de la oferta de trabajo (escasez, dificultades de sustitución, alta productividad), como de la demanda (mercados globales, menores costes de búsqueda).

## **2. El desequilibrio en el mercado de trabajo y su posible evolución.**

Se vislumbra la presencia de un exceso de oferta. Además se hayan frenos en el ajuste vía mercado, relacionados con la presencia de ilusión monetaria o ansias de realización personal, así como con el hecho de que la demanda de artistas es una demanda derivada y con el aumento de las facilidades de formación.

## **3. Los contratos de los artistas.**

Existe una complejidad práctica en las modalidades teóricas de contratación que están al alcance de los artistas, debido a la propia naturaleza del “artista” como oferente de trabajo.

Existen unos contratos llamados “incompletos” que se dividen en cuatro categorías: *implícitos*, *relacionales*, *opciones* e *incentivos*. Mediante estos se intenta corregir unos problemas de riesgo moral, incluyendo además aquellos contratos basados en la reputación de las partes así como aquellos que diseñan mecanismos de incentivos para estimular, sino garantizar, el compromiso de artistas y agentes.

## **4. La competitividad de los artistas.**

La situación de los costes laborales unitarios, un indicador relativo construido a partir de la productividad y los costes laborales medios, indica que la cultura en general no es un sector competitivo, pues sus costes laborales unitarios son superiores a la media nacional. Esta pérdida de competitividad va asociada a una productividad inferior al promedio nacional y a unos costes laborales medios superiores al valor promedio del país. Sin embargo, esta realidad no es uniforme en todas las actividades culturales, ya que la industria audiovisual y multimedia es de los sectores más altamente competitivos, pues es capaz de alcanzar unos costes laborales unitarios menores que el promedio con unas retribuciones salariales más altas, a la vez que su tasa de productividad también supera, y en mayor medida, al promedio del país.

## **Ponencia**

### ***Aspetti analitici e dinamici delle professioni e del lavoro per il Patrimonio Culturale in Italia***

Autor: **Emilio Cabsino**

## **Resumen**

Como cuestión inicial justificaré mi interés por el mercado de trabajo relativo al Patrimonio Cultural. Fue en 1985 y por un motivo personal: ¿no sabía como podía trabajar como arqueólogo en mi sector? En Italia, se manifiesta la siguiente paradoja: existe una óptima formación de los especialistas implicados en la actuación e investigación del Patrimonio Cultural, muy avanzada y de calidad, pero no existe una transición entre el periodo de formación en este sector y el acceso al mercado de trabajo. Intentaré mostrar una panorámica global de la situación como se encuentra en mi país la profesionalidad de la Cultura, en estrecha interrelación entre los profesionales del sector y con el mercado de trabajo.

El primer problema lo tenemos con relación al uso de los datos estadísticos oficiales, cómo se puede identificar de entre los datos estadísticos nacionales a las personas que verdaderamente trabajan en el sector cultural. En Italia se plantea el problema de la doble clasificación: la actividad económica y la profesional; por ello, existe un problema derivado del análisis estadístico que encontramos en los datos oficiales, y es cómo poder identificar, de entre estos datos globales, a los profesionales que verdaderamente desempeñan su actividad dentro del sector cultural, ya que se analizan de forma conjunta con otros profesionales del carácter cultural que pueden no trabajar en este sector, como por ejemplo los arquitectos; o con profesionales culturales en los que trabajan también personas procedentes de otros ámbitos no culturales, como por ejemplo los administrativos.

### ***Problema estadístico***

Otro problema se deriva sobre el total de las profesiones que desempeñan su actividad en este sector. En Italia no se identifican todas las profesiones culturales, ya que no existe una clasificación precisa para éstas; por lo que la metodología de análisis de los datos para extraer las conclusiones fiables es compleja, y por tanto, es difícil precisar el número de personas que verdaderamente trabajan en el sector cultural en Italia.

Si analizamos la problemática laboral en el sector cultural debemos considerar los dos elementos esenciales: la demanda y la oferta. Si analizamos la demanda debemos considerar los sectores de intervención, la actividad profesional, los perfiles profesionales y las funciones y roles que desempeñan; si analizamos la oferta, debemos analizar la oferta formativa, tanto la universitaria, como la procedente de las escuelas de formación especializada. El problema que es difícil de solucionar estriba en conciliar la demanda laboral con la oferta formativa. En el curso 2007-2008, en Italia se inscribieron 46.000 personas a cursos universitarios de Patrimonio Cultural, frente a una población activa, según los datos estadísticos de 2006, de 37.000 trabajadores en el sector cultural en Italia. No se encuentra justificación a la desproporción existente entre realidad laboral del sector y la oferta formativa de profesionales. De hecho, se constata una formación desproporcionada en relación con la demanda; y, además, tampoco se considera el hecho de que no existen figuras profesionales reconocidas a nivel nacional (directiva 36 de 2005 de la Unión Europea).

Otro aspecto del problema es que en Italia los clientes potenciales se han multiplicado en los últimos 30 años. Antes, el único cliente era el Estado; en la actualidad, coexisten con el Estado, las administraciones regionales, las empresas especializadas en el sector, las entidades religiosas, las universidades y los organismos internacionales, que si bien dan trabajo, imponen unas condiciones laborales que, en ausencia de una definición de las competencias profesionales, no se corresponden con el nivel de los profesionales del sector. Por ejemplo, en Italia a un arqueólogo cuando se le requiere para participar en una excavación de urgencia la mayoría de las ocasiones se le contrata como obrero. El mercado evoluciona pero no la legislación ni la reglamentación del sector.

Algo hemos avanzado en este sentido, menciono brevemente, ya que Martina de Lucca en el anterior Seminario habló extensamente del proyecto interregional subvencionado por el Fondo Social Europeo, que se han definido 17 figuras profesionales con sus correspondientes competencias profesionales en el sector de la Conservación del Patrimonio Cultural articulado en macroáreas de actividad; al igual que se ha conseguido definir los ámbitos de actividad y los procesos del Patrimonio Cultural conservado y puesto en valor. Queda por abordar a nivel nacional y regional, el problema de las competencias profesionales, trabajando en el reconocimiento profesional de figuras profesionales homologables a las reconocidas en el sistema europeo (directiva 36/2005 de la Unión Europea) que permitirá la libre circulación de profesionales en toda Europa.

Una posible solución, desde mi punto de vista, es hacer un análisis dinámico de la demanda y la adecuación del análisis cualitativo y cuantitativo de la oferta, es una tarea simple pero no se hace. En un territorio limitado como es Italia, que consta de 103-104 provincias, 20 regiones, y alrededor de 8.000 ayuntamientos, sería necesario conocer las necesidades culturales, la elaboración de un mapa a nivel regional que permitiera conocer cuántos archivos, bibliotecas, museos, empresas culturales etc. existen en el territorio; esta labor, permitiría, sobre la base de los datos obtenidos, y aplicando la dinámica del *turn over*, calculando a 5 años, disponer de datos que consentiría conocer las necesidades reales de los profesionales que se requieren; evidentemente el análisis se sustentaría en la metodología basada en la dinámica de la demanda que se propone (sectores de actividad y funciones), adecuándola a la evolución de los perfiles profesionales (definición dinámica de los perfiles –propuesta formativa coordinada), haciendo de esta forma factible el punto de encuentro entre la demanda y la oferta.



## Ponencia

### *Claves estratégicas en la gestión del patrimonio cultural y en su actividad laboral*

Autor: **Enrique Hernández Pavón**

## Resumen

El ajuste de la actual crisis financiera señala un escenario de consolidación presupuestaria. En este escenario, se verán considerablemente mermados los recursos destinados al desenvolvimiento de las políticas públicas. La gestión del patrimonio cultural, fuertemente dependiente de los recursos públicos, tendrá que adoptar un nuevo modelo de gestión, donde la participación de la financiación privada tenga una mayor presencia, de manera que permita asegurar la conservación del patrimonio cultural y generar más empleo privado en el sector.

El nuevo modelo de gestión del patrimonio cultural necesariamente significará la entrada de nuevos operadores y otras funciones para el conjunto de éstos, con otra estructura de la *gobernanza*, y el requerimiento de nuevas competencias para los profesionales.

El agotamiento del actual modelo de gestión del patrimonio tiene sus limitaciones más evidentes en la escasez de recursos públicos derivada del escenario de consolidación presupuestaria. Por ello, es necesaria la obtención de recursos allegados por la puesta en el mercado de productos patrimoniales. Esta estrategia significa una mayor activación de la demanda interna de estos productos y el fortalecimiento de la demanda externa, diversificando nuevos segmentos, además de la tradicional demanda del turismo cultural. Para que esta estrategia aproveche la potencialidad del mercado para los recursos patrimoniales, es conveniente que la puesta en valor de esos recursos se vincule a otras actividades culturales, de manera que constituyan paquetes de emociones y conocimientos asociados a un lugar o a un territorio.

El actual modelo de gestión del patrimonio cultural también muestra evidentes insuficiencias operativas, que hacen inviable su mantenimiento en el tiempo para encontrar las respuestas que solicitan las nuevas circunstancias. El nuevo modelo de gestión tiene que dotarse de unas características que le permita responder a los siguientes aspectos: adaptación a cambios importantes en el entorno y escasez de

recursos financieros; alto nivel participativo de todos los agentes implicados; circulación de mucha y variada información; comunicación frecuente y fluida entre muchos operadores; articulado, flexible y no jerarquizado.

La ponencia considera como elementos claves para el nuevo modelo de gestión del patrimonio cultural los siguientes aspectos. En relación con los actores vinculados al disfrute de la cultura y la gestión del patrimonio, hay que dar entrada en el sistema que determina la red y el modelo de gobernanza a todos: realizadores de bienes y servicios, investigadores y formadores. La finalidad del modelo de gestión tendría que ser: estructurar proyectos de cooperación con los actores; y favorecer el desarrollo de productos y servicios innovadores, que respondan a las necesidades de cada parte del territorio; y, también, acoplarlos a las acciones y los proyectos de valorización de sus patrimonios y culturas.

Con relación a los objetivos del nuevo modelo de gestión que propone la ponencia, se señalan los siguientes: crear socios de referencia de los agentes del territorio comprometidos en las gestiones de valorización de los patrimonios y de las culturas; mantener el empleo de la cadena de valor y contribuir a crear empleo; desarrollar el campo de actividad de los miembros, favorecer el crecimiento de sus exportaciones y una referencia internacional; asegurar una cooperación eficiente para desarrollar la competitividad de los productos y consolidar el atractivo de la región.

El tipo de acciones prioritarias que tienen interés para la estrategia de desarrollo del nuevo modelo de gestión patrimonial son: crear una estructura que permita a los socios iniciar proyectos de I+D en cooperación; beneficiarse de una ayuda que les permita acelerar sus desarrollos. Esas acciones se pueden desenvolver en los ámbitos funcionales de las operaciones de investigación, análisis, restauración, valorización, difusión y escenificación.

Con la intención de ejemplificar algunos de los aspectos propuestos para el nuevo modelo de gestión del patrimonio cultural, la ponencia expone y analiza la estrategia establecida por la región francesa de Provence-Alpes-Côte D'Azur, concretada en la Agencia para el Desarrollo y Valorización del Patrimonio. Se señalan los motivos que justificaron la estrategia y el camino recorrido. También se exponen las acciones que realiza la Agencia: estudios y observación; relaciones internacionales; animación territorial y apoyo a las iniciativas; pedagogía; formación; e inserción laboral.

## Ponencia

### *Patrimonio cultural en términos de desarrollo sostenible: una perspectiva económica*

Autor: **Xavier Greffe**

## Resumen

Casi todos los países europeos vamos a tener un problema con el patrimonio cultural y su conservación. En el caso de Francia, aunque este país destina muchos recursos a la conservación de su patrimonio, y la Administración Central del estado mantiene un crecimiento anual del 20 por ciento de los recursos destinados a esta finalidad, la situación no es sostenible. De otra parte, aunque los gobiernos locales vienen destinando un 15 por ciento de sus presupuestos a la cultura y a la animación cultural, esa atención presupuestaria es cada vez menor. Para mantener el sostenimiento de los recursos públicos destinados a la conservación y tutela del patrimonio es necesario justificar su asignación mediante el impacto económico, en términos de empresas, empleos, calidad de vida, etc.

Con relación a ese impacto económico, los expertos han mantenido el discurso de que la cultura es una palanca para la creación de empleo, aunque este discurso tiene debilidades evidentes. Respecto a este asunto, es oportuno hacerse la siguiente pregunta: cómo podemos presentar ese vínculo positivo entre sociedad y patrimonio. Hay que demostrar que la cultura no sólo es un recurso más, sino que además es un recurso más potente que otros, porque compite con otras asignaciones de recursos públicos en la asignación de créditos presupuestarios. Esta justificación se encuentra cuando se *trata el patrimonio como un futuro, no como algo del pasado, el patrimonio es el futuro, no el pasado.*

El contenido de la ponencia se refiere a tres cuestiones: 1) cuál es el debate tradicional sobre la administración del patrimonio; 2) porqué la forma actual de tratar el patrimonio no es la adecuada, tanto desde la perspectiva de la política pública, como metodológica; 3) cómo pensar de una manera más activa el patrimonio.

Con relación al primer asunto de la ponencia, desde la Convención de la UNESCO de 1970 sobre el patrimonio material, la agencia internacional ha reconocido que el debate se debe inscribir en la perspectiva del desarrollo. Como consecuencia de

ello, la UNESCO siempre exige en los informes que encarga cuál es el papel que desempeñará el patrimonio en el desarrollo local del territorio donde se ubica.

Es necesario reconocer cuando se debate sobre la relación entre patrimonio y desarrollo que existe una permanente tensión entre ambos elementos de la relación. Es un debate que no ha encontrado una solución completamente satisfactoria. Suele aceptarse un discurso convencional sobre la contribución del patrimonio al desarrollo para justificar la asignación de recursos públicos a su conservación y tutela. Se utiliza como ejemplos paradigmáticos de este discurso el efecto del Museo Guggenheim sobre la ciudad de Bilbao y otros casos análogos, pero se ignora en ese mismo discurso los casos de pequeños recursos que constituye el 90 por ciento de los recursos del patrimonio.

No se ha podido construir una síntesis para explicar esa tensión entre conservación y desarrollo. Y ello debido a cuatro factores:

1. La noción de valor universal y Patrimonio de la Humanidad. Hemos asistido a políticas sobre el patrimonio ligadas a la historia política de los países; el resultado ha sido que el patrimonio de muchos actores locales va a marginarse. Cuando la UNESCO se refiere al Patrimonio de la Humanidad eleva este patrimonio a un valor universal que devalúa otros patrimonios; por tanto, muchos territorios que no disponen de recursos incluidos en la categoría mencionada se verán excluidos del debate.
2. El modelo dominante de administración del patrimonio es el modelo de la UNESCO, que a su vez emerge del concepto de monumento material. Esto es así porque se acepta que el monumento tiene un valor de existencia.

Durante muchos años se ha justificado en la economía de la cultura la aportación de recursos públicos al patrimonio porque éste tiene un valor de existencia. Actualmente se ha producido un cambio en el discurso económico, desde el valor de existencia al valor de uso, y especialmente de uso turístico; es entonces cuando cobra importancia su contribución al empleo y al desarrollo. Con relación al valor de uso turístico, merece destacarse el hecho de que en la última Conferencia del ICOMOS no se contempló ningún área de debate destinada a las relaciones del patrimonio con las industrias creativas, aspecto muy importante para el desarrollo de muchos territorios. Sólo estaban

previstas tres áreas de debate: las relaciones del patrimonio con el territorio, el turismo, y el análisis económico.

3. La inadecuada vinculación entre patrimonio material e inmaterial. Asunto sobre el que tratará la ponencia más adelante.
4. La concentración del análisis económico del patrimonio en la determinación de su potencial para incidir sobre el empleo y otros aspectos sobre los valores contingentes – todos los estudios del Banco Mundial sobre el patrimonio realizan un trabajo sobre el valor contingente-.

En los métodos del valor contingente se ha producido progresos importantes: se ha ampliado los segmentos de población encuestada, además de los turistas, se ha encuestado la población residente; y se le ha dado otro tratamiento al multiplicador de los efectos económicos inducidos, que ha pasado de tomarse como un valor arbitrario derivado de una hipótesis a tratarse como una consecuencia derivada de las relaciones intersectoriales – enfoque input-output, donde el patrimonio aparece como una rama, siendo la estimación de esa rama el principal inconveniente de este enfoque-.

A efecto de allegar recursos financieros para el patrimonio, en un estudio reciente sobre el Museo del Louvre se ha puesto de manifiesto el potencial financiero no utilizado que representa la propiedad intelectual, sobre la que no se ejerce ninguna reclamación.

De otra parte, la ponencia destaca que el hecho de confundir el concepto de diversidad cultural como una relatividad cultural disminuye la incidencia del patrimonio sobre el desarrollo.

### ***Discurso sobre el patrimonio inmaterial***

La Convención sobre el Patrimonio Inmaterial y la Diversidad Cultural eleva la importancia sobre esta categoría del patrimonio. Las comparaciones entre los patrimonios material e inmaterial son difíciles, porque se introduce en el discurso los aspectos de la propiedad intelectual, como es el caso de las obras musicales tradicionales y los saberes populares.

Se ha puesto de manifiesto la necesidad de valorar otros recursos diferentes de los recursos materiales del patrimonio; y así, se han incorporado al patrimonio los paisajes culturales, el folklore, los saberes tradicionales y otros. Estos nuevos recursos también pueden ser reconocidos como valores universales. Para su reconocimiento es difícil aplicar criterios objetivos; por ello, se ha dejado a criterio de los países proponer anualmente dos recursos para su reconocimiento mundial.

Respecto al potencial económico del patrimonio inmaterial, el asunto hay que plantearlo con una visión prospectiva, es decir, valorando el futuro de ese patrimonio. En el caso de los oficios del arte, también considerados como saberes o trabajos tradicionales, hay que plantearse cuáles de ellos deben protegerse, y la respuesta tiene que llegar de un análisis de sus posibilidades futuras. Por ejemplo, en el oficio de dorador – trabajo con la hoja de oro -, se ha encontrado nuevos usos de ese material en la medicina, la gastronomía y otros usos. En todo este análisis del patrimonio surge el problema de la autenticidad; para resolverlo, hay aplicar planteamientos diferentes de los utilizados con el patrimonio material; sobre todo cuando se introduce la cuestión de la tecnología, que será aceptable en unos casos y en otros no.

Un aspecto muy importante que hay que tener en cuenta cuando hablamos de la gestión del patrimonio es que hay que pensar en *“la puesta en patrimonio”*. Esta aseveración significa que consideramos que el patrimonio no son recursos que se reciben del pasado, somos nosotros los que creamos el patrimonio. Para el discurso de que el patrimonio ayuda al desarrollo es importante plantear qué patrimonio vamos a crear.

Es necesario incorporar un discurso único que responda tanto al tratamiento adecuado del patrimonio material como inmaterial; para ello, hay que introducir un cambio metodológico. La ponencia estima conveniente que ese cambio adopte al menos las siguientes directrices:

1. Modificar el discurso de la naturaleza de los bienes patrimoniales; superando el discurso convencional de bienes colectivos y adoptar el concepto de bienes comunales – aquellos producidos y consumidos por una sociedad -.
2. El patrimonio como ecosistema. Hay que considerar el patrimonio como un sistema vivo; y estudiar todo lo que puede consolidar o debilitar ese sistema.

3. Todos los estudios sobre el patrimonio acentúan el papel del turismo como valor de uso; aunque el turismo desempeña un importante protagonismo en el uso del patrimonio, hay ciudades donde el fenómeno turístico no tiene excesiva importancia social y productiva, teniendo en cuenta que las ciudades compiten entre si para atraer turistas. Por tanto, hay que prestar más atención a otros usos del patrimonio, como puede ser su colaboración a la generación de empresas culturalmente creativas. De esta forma podemos utilizar nuevos indicadores de impacto económico del patrimonio referidos a la demografía de ese tipo de empresas y al empleo creado por ellas. Sobre esta propuesta se han realizado varios estudios en Francia que han mostrado resultados muy interesantes.

La ponencia termina con la propuesta de un nuevo enfoque de análisis del patrimonio, aquel que plantea estudiarlo como un “rizoma” (*modelo descriptivo o epistemológico en el que la organización de los elementos no sigue líneas de subordinación jerárquica —con una base o raíz dando origen a múltiples ramas, de acuerdo al conocido modelo del árbol de Porfirio—, sino que cualquier elemento puede afectar o incidir en cualquier otro -Deleuze & Guattari 1972-*). La mirada con este enfoque lleva a las siguientes consideraciones: existen patrimonios con edades diferentes, algunos como los que emergen hoy son de creación reciente; hay que apoyar el patrimonio obteniendo una visión positiva de todos, teniendo en cuenta que existen grupos sociales que no aceptan el valor de algunos recursos patrimoniales; el patrimonio es la ciencia del conocimiento vivo y de todas las ciencias; cada monumento en su tiempo fue una respuesta o solución a algo.



Dra. MJ González y otras asistentes



Secretario del Proyecto LECU, Prof. Javier Sánchez-Rivas

## IX. CONCLUSIONES DE LOS DEBATES

En el desarrollo del workshop se efectuaron tres debates que siguieron la dinámica que se expone a continuación.

### PRIMER DEBATE

#### ***ENFOQUES ESTRATÉGICOS EN LAS INICIATIVAS SOBRE EL PATRIMONIO CULTURAL Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO LABORAL.***

Se inició el debate con la intervención del Profesor Lluís Bonet, quien expone la disyuntiva que se plantea entre la necesidad de modernizar los conceptos de industria cultural y el empleo que realmente va a crear esta actividad.

#### **Importancia del Sector Público como dinamizador**

En este sentido también se señala la necesidad que existe por parte de los agentes privados, que son los que finalmente generarán el grueso del empleo cultural, de que las Administraciones Públicas tengan una mayor implicación en este asunto, acogiendo y dando forma a todas aquellas demandas contextuales de los mismos.

El profesor Hernández Pavón destaca que las Administraciones Públicas deben dar respuesta al planteamiento conceptual de Oferta y Demanda cultural, así como cuantificar el efecto multiplicador que sus iniciativas tienen en el mercado.

También se detecta la necesidad de clarificar si con el concepto innovación nos referimos a la vinculación del Patrimonio Cultural con la tecnología o al impulso de nuevos segmentos de demanda. Respecto a esto, se destaca el ejemplo de una empresa sevillana llamada “Realidad Aumenta” donde mediante la aplicación de la realidad virtual se puede trasladar al consumidor de sus productos a otras épocas históricas de Sevilla.

## **Conexión de una Red de Investigadores**

El profesor Hernández Pavón también vislumbra la necesidad de una óptima vinculación entre investigadores que se dedican a estudiar y desarrollar el análisis del Patrimonio. Elena Castro por su parte destaca en este sentido la aportación que ha hecho el CSIC al IAPH en el desarrollo de su red de investigadores.

El profesor Hernández Pavón plantea también la necesidad de conectar la red de investigadores con la red de profesionales, para que el sector privado pueda, por un lado, obtener sinergias de trabajos y, por otro, reducir los retardos temporales sobre el conocimiento de las nuevas investigaciones. Elena Castro expone que el CSIC posee varios mecanismos de transferencia de investigaciones según el grupo profesional al que vaya dirigida la información.

A pesar de lo avanzado en este ámbito, la Profesora Lazzaretti resalta el alejamiento de la empresa respecto a la investigación, debido principalmente por la falta de claridad en el discurso institucional a nivel conceptual, territorial, etc. Donde la cultura, la creatividad y la innovación van a diferentes velocidades. Las Administraciones deben impulsar una homogeneización de estos tres puntos.

## **Alejamiento entre la empresa y la Administración Pública**

En el debate se manifiesta que el modelo de transferencia de información y toma de decisiones institucionales no es el más idóneo en Andalucía, donde es frecuente que los profesionales del patrimonio cultural hagan depender su trabajo casi exclusivamente de las iniciativas públicas de gasto en el Patrimonio, de tal forma que ante un recorte de ese tipo de acciones públicas ha supuesto la quiebra de muchas empresas del sector.

El profesor Bonet dice que el Sector del Patrimonio no es homogéneo, y que la creatividad no supone innovación, por tanto se plantea la necesidad de replantear el concepto de innovación en los procesos de gestión, para que los profesionales del Sector puedan llevar a cabo sus iniciativas con una mirada hacia el largo plazo. Para ello, hay que establecer un plan de actuación que invierta en formación y que posibilite la articulación del mercado cultural.

## **SEGUNDO DEBATE**

### ***MODELOS Y EXPERIENCIAS DE GESTIÓN EN RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD LABORAL EN EL ÁMBITO DEL PATRIMONIO CULTURAL.***

Se inició el debate con la intervención del Profesor Pau Rausell, quien abogaba por una menor intervención en la gestión sobre el patrimonio cultural, para que sean los profesionales quienes establezcan los modelos de gestión del mismo.

#### **Importancia de la Universidad en la Gestión del Patrimonio**

El profesor Hernández Pavón manifiesta las graves circunstancias por las que Andalucía está pasando en materia de empleo, por ello destaca la necesidad de que los profesionales que interactúan tanto en el ámbito de la gestión pública como en el de la investigación y estudio, analicen nuevos modelos de gestión del patrimonio para que se estudien soluciones viables que den respuesta a los problemas actuales, gran parte emanados del propio mercado. En este sentido, se propone ahondar en las iniciativas de la interpretación del Patrimonio para conectarlo con el mercado, pudiendo de esta manera descubrir oportunidades que pueden ser ofrecidas a una demanda potencial. Para ello, es necesario determinar la potencia de los canales de difusión, la capacidad de creación de nuevos productos patrimoniales, el público potencial que paga por el disfrute del patrimonio cultural, etc.

El profesor Hernández también plantea la dificultad que presenta la desintegración del empresariado relacionado con la interpretación y la gestión del patrimonio cultural.

#### **Necesidad de un cambio del modelo público de la gestión del Patrimonio**

Es importante el establecimiento de un círculo profesional privado, ya que de momento tan sólo existe una asociación para interpretación del patrimonio formada a base de voluntarios, dificultando esta situación la puesta en valor respecto a las Administraciones Públicas de las necesidades administrativas que tienen los profesionales del sector privado. Respecto a esto Juan Manuel Salas, integrante de la Asociación para la Interpretación del Patrimonio argumenta que dicha entidad está en vías de consolidación, ya que lleva poco tiempo de actividad y “no se puede considerar como un grupo de presión”.

El profesor Bonet plantea la profunda reestructuración hacia la que camina el Sector del Patrimonio Cultural, por tanto se debe buscar la eficiencia en las iniciativas públicas sobre la gestión del Patrimonio para que éstas tengan una mayor repercusión social. A lo que se añade que las Administraciones Públicas poseen una responsabilidad social respecto a las inversiones en Patrimonio.

Laura Velasco, socia de la empresa Gesto, Patrimonio Cultural, S.L. comenta que desde el sector privado se reclama al Sector Público políticas culturales de calidad y coherentes con el mercado, de tal manera que se establezca un marco organizativo adecuado para el desarrollo de las iniciativas privadas no dependientes de las Administraciones como clientes.

El profesor Rausell destaca la importancia que la Iglesia Católica juega en la gestión del Patrimonio y la necesidad de plantear nuevas líneas de acción respecto al Patrimonio cultural eclesial, como ya hacen otros países de Europa.

### **Cambios estructurales del entorno privado que interactúa en el Sector del Patrimonio**

El profesor Henández Pavón, de acuerdo con el profesor Bonet, añade que para alcanzar la reestructuración del sector hay que transmitir nuevos valores a través de canales de información claros y de tipo vertical, variando la posición actual del Sector Público de cliente a dinamizador del sector.

El profesor Rausell dice que el sector privado debe ser creativo y adaptarse a los diferentes ciclos económicos, buscando así la independencia clientelar de las Administraciones Públicas, de tal forma que ante fases recesivas del ciclo económico sufrirá menos los estragos de una política fiscal restrictiva.

Laura Velasco culmina argumentando que aun a pesar del cambio en la postura del Sector Público en el ámbito del Patrimonio, el sector privado debe proveer al mismo en aquellos servicios que por su naturaleza dinámica es difícil ser ejecutados por la Administración Pública por ejemplo la ejecución de los Pliegos de Condiciones Técnicas

## TERCER DEBATE

### ***SITUACIONES Y OPORTUNIDADES DE LAS DIFERENTES PROFESIONES QUE ACTÚAN EN EL ENTORNO DEL PATRIMONIO CULTURAL***

Inició el debate la intervención del Profesor Lluís Bonet, quien disertó en primer lugar sobre la necesidad de concebir una gestión compartida entre el sector público y el sector privado del patrimonio cultural para obtener así mayores réditos en materia de empleo.

Estudiar el Patrimonio con criterios rigurosamente científicos para poder gestionar de manera eficaz

Es necesario vislumbrar cuales son los instrumentos más eficaces para la gestión del patrimonio en cada caso concreto, así como el estudio de las posibilidades que puede ofrecer el patrimonio turístico, gastronómico, teórico, etc. Destaca Bonet el caso de Cataluña, donde se están relanzando estudios sobre el patrimonio inmaterial (valores, tradición, comunicación, etc.).

La profesora Lazzaretti plantea la dificultad teórica que supone tanto el estudio de los valores sociales, por su carácter subjetivo, como la puesta en marcha de acciones gubernamentales adecuadas, sin estudios previos que otorguen objetividad al proceso. En este sentido destaca la profesora la tensión que se produce entre el trabajo artístico y el desarrollo económico del arte; por ejemplo, el monumento se valora de diferente manera según sea el arquitecto que lo restaura, el administrador político o la persona que paga dinero por apreciarlo.

### **Importancia de la conciencia social del patrimonio cultural bien gestionado**

El profesor Greffe plantea los problemas que se producen tanto de escala como de valores según el sitio de localización del patrimonio, por lo cual los modelos de gestión se han de adaptar al territorio, pero indudablemente éstos deben ir encaminados al mismo lugar: la conservación del Patrimonio y la mayor incidencia posible sobre el empleo del entorno.

El profesor Hernández Pavón, como consecuencia de una intervención de la profesora Lazzaretti sobre el flamenco, expresa que el patrimonio cultural debe estar adecuadamente articulado para aprovechar las sinergias de los territorios, destacando

algunos casos donde se pone de manifiesto la falta de articulación de los recursos, siendo su potencial económico considerablemente mayor de lo que es actualmente.

El profesor Rausell argumenta sobre la necesidad de una mayor explotación del Patrimonio restaurado, instalando para ello la conciencia social del pago monetario por la visita al monumento. No obstante, también se plantea que no todo el Patrimonio Cultural debe de rentabilizarse.



Primera Mesa de Debate

## **X. EVALUACIÓN**

### **1. Introducción**

El objetivo específico de la evaluación del Workshop es que nos permita reflexionar sobre el desarrollo y desenvolvimiento del mismo con la intención de mejorar los distintos aspectos y aumentar la calidad de la experiencia para otras actuaciones similares del proyecto LECU, a la vez que se atiende a los requerimientos de las iniciativas comunitarias en materia de evaluación de proyectos cofinanciados por los Fondos Comunitarios.

Para conocer el grado de satisfacción de los asistentes sobre la evolución y desarrollo del Workshop, se elaboró un cuestionario de evaluación que se repartió dentro de la documentación general que se entregó al comenzar el mismo, recogándose al finalizar el mismo.

### **2. Metodología**

La evaluación se sustenta en la realización de una encuesta a los asistentes al Workshop. El cuestionario elaborado se estructuró en ocho preguntas específicas y objetivas -de opción múltiple- donde se especificaba un grupo alternativo de respuesta con una escala en cinco niveles -excelente, muy bueno, bueno, indiferente y malo. El cuestionario utilizado se aporta al final de este epígrafe, en él se solicitaba opinión a los asistentes sobre los siguientes aspectos:

- Organización del Workshop.
- La adecuación de los contenidos respecto a los objetivos del Workshop.
- Opinión sobre si las experiencias expuestas fueron suficientes para avanzar en los objetivos del Workshop.

- Si el Workshop y sus debates sirvieron para esclarecer enfoques.
- Sobre los diálogos y la participación activa.
- Sobre la duración.
- Respecto al dossier entregado al inicio del mismo.
- Y finalizaba con una cuestión relativa a la opinión general del Workshop.

Para terminar se realizaba una pregunta de calificación global del Workshop – con una escala entre 0 y 10- y como pregunta no estructurada o abierta, los entrevistados podían manifestar las observaciones que consideraran oportunas o expresar sugerencias de mejora con el objetivo de poder incrementar la calidad en otras actividades del proyecto.

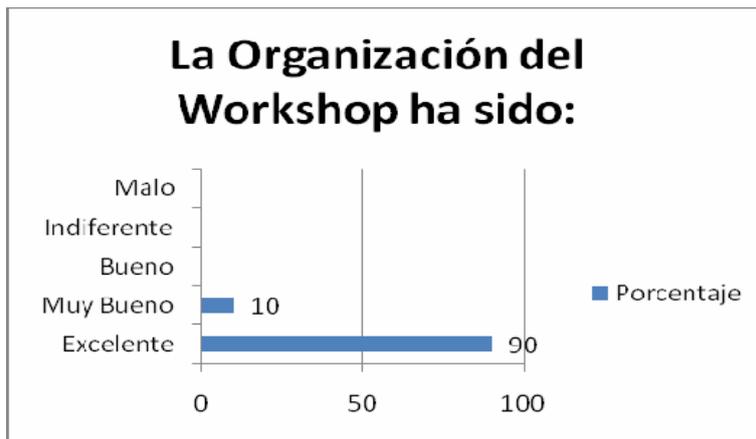
### **3. Encuestados**

La encuesta se entregó a todos los asistentes del Workshop, formado por un grupo de 23 personas, que correspondían a tres categorías: ponentes, participantes con comunicaciones, invitados y organizadores. En esta última categoría se han incluido a los miembros del Comité Científico-Técnico del proyecto ya que además de desarrollar las funciones de organización, participaron como miembros activos en el debate científico, aportando numerosas ideas y propuestas a los temas tratados.

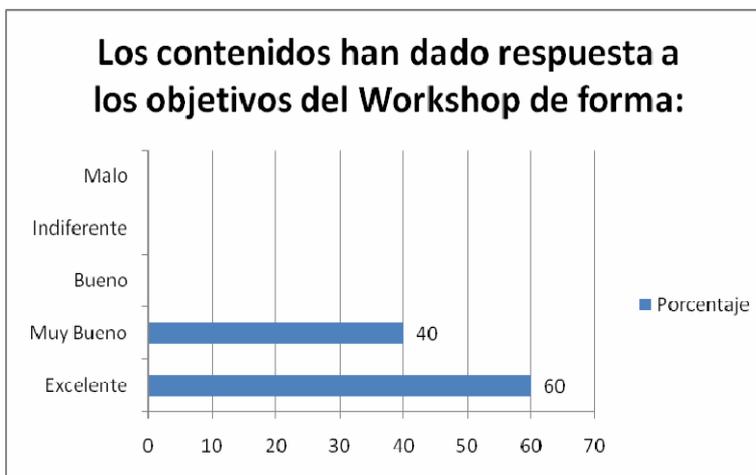
El total de cuestionarios cumplimentados ascendieron a quince

### **4. Principales datos obtenidos**

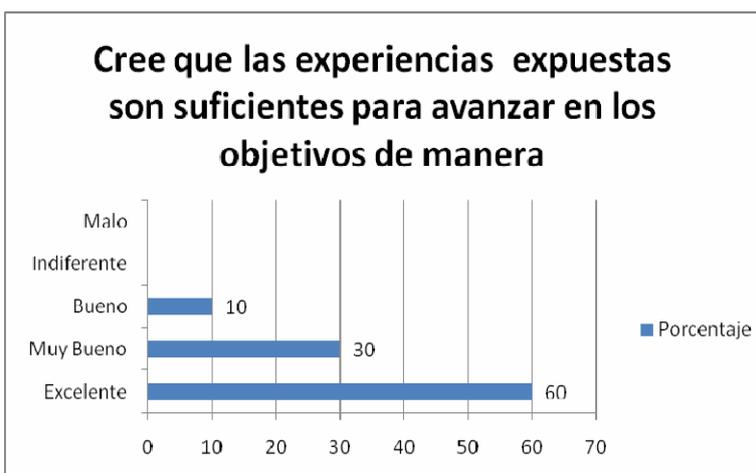
Los resultados de la evaluación se presentan gráficamente a continuación:



Fuente: Elaboración propia.



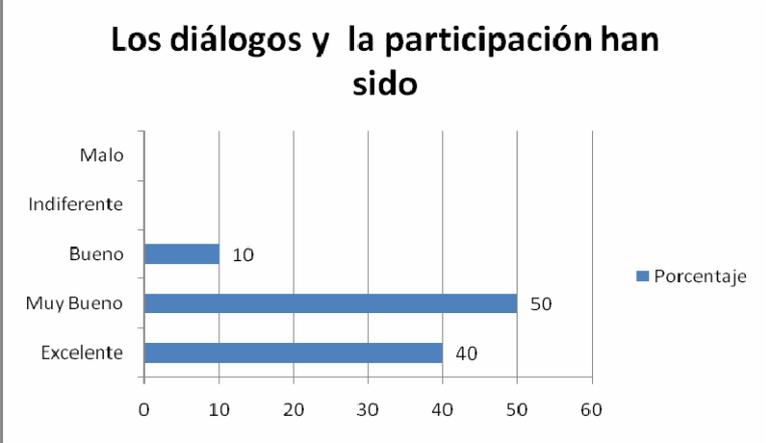
Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.



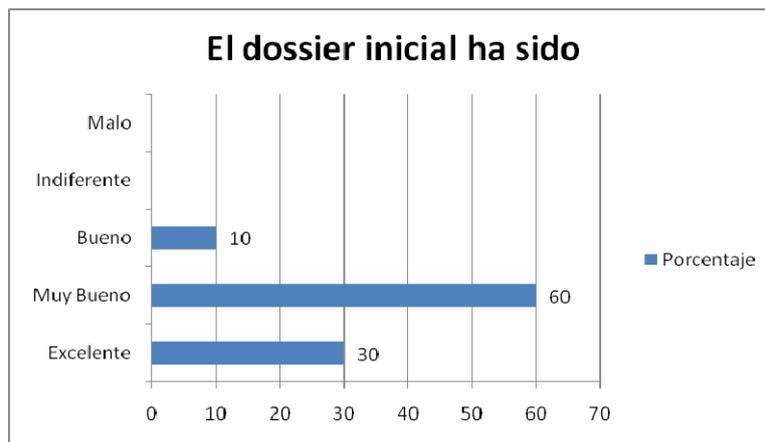
Fuente: Elaboración propia.



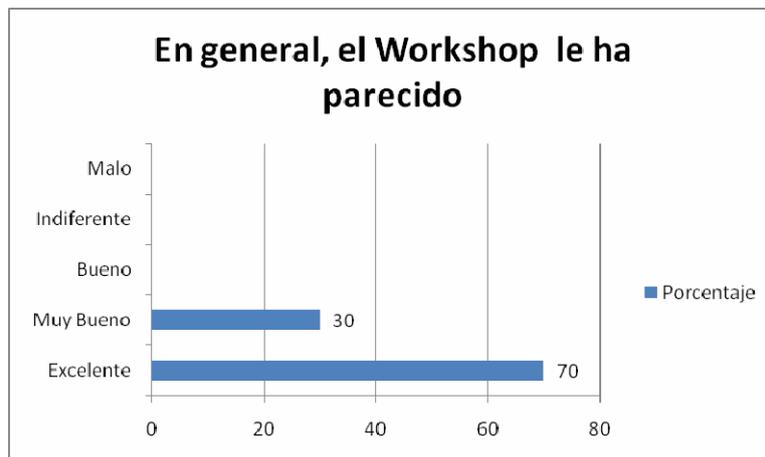
Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

## 5. Evaluación de la satisfacción general

La valoración general sobre el Workshop ha sido muy buena, ya que en una escala de 0 a 10 se ha obtenido una calificación de 9,23.

Los puntos mejor valorados por los encuestados han sido la organización y los debates del Workshop, ayudando éstos últimos a clarificar y a profundizar en la materia abordada.

De igual manera que los debates, la participación y los diálogos han sido valorados muy positivamente por parte de los encuestados. En éstos, como ya se ha dicho, el intercambio de opiniones y experiencias ha sido mucho mayor que en primer taller, posibilitando así la conformación de una realidad sobre el tema que se trataba mucho más completa.

Al contrario que en el primer taller, la cuestión que trataba la valoración sobre la documentación entregada y el formato del dossier inicial ha experimentado un aumento vertiginoso, situándose por encima de la categoría de “muy bueno” el 90 % de las encuestas.

A nivel interno, la organización ha desempeñado de una manera más eficiente las labores de organización y preparación del Workshop.

## **6. Recomendaciones y oportunidades de mejora**

En este apartado se recogen algunas ideas y recomendaciones para mejorar futuras actividades del proyecto LECU.

La organización ha encontrado la debilidad relacionada con el seguimiento e insistencia para la entrega de las encuestas de valoración, ya que de veintitrés asistentes tan solo la han contestado quince personas.

**Workshop Internacional Laboratorio de Empleos Culturales  
Estrategias sobre las Iniciativas sobre el Patrimonio Cultural  
y su incidencia en los Recursos Humanos**

**CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN**

Diciembre de 2011

	EXCELENTE	MUY BUENO	BUENO	INDIFERENTE	MALO
La organización del Workshop ha sido	<input type="radio"/>				
Los contenidos han dado respuesta a los objetivos del Workshop de forma	<input type="radio"/>				
Cree que las experiencias expuestas son suficientes para avanzar en los objetivos de manera	<input type="radio"/>				
El Workshop y sus debates han servido para esclarecer enfoques y los califica como	<input type="radio"/>				
Los diálogos y la participación han sido	<input type="radio"/>				
Cree que el Workshop ha tenido una duración	<input type="radio"/>				
El dossier inicial ha sido	<input type="radio"/>				
En general, el Workshop le ha parecido	<input type="radio"/>				

- Califique el Workshop con una nota de 0 a 10 puntos:
- Puede indicar alguna sugerencia u observación para mejorar:



## ANEXO 1: LOS PONENTES.

### 1. Bonet i Agustí, Lluís

Profesor titular de economía aplicada, y Director del Programa de doctorado en Gestión de la cultura y el patrimonio y de los Cursos de Postgrado en Gestión Cultural de la Universidad de Barcelona.

Ha sido **investigador invitado** del Massachusetts Institute of Technology y en la Universidad de Montpellier, así como **conferenciante** en más de una treintena de países distintos.

En la actualidad es **Presidente del Jurado** del Cultural Policy Research Award que otorga la Fundación Europea de la Cultura.

Ha sido **Presidente** de la European Network of Cultural Administration Training Centers (ENCATC),

**Vicepresidente** de la Assotiation of Arts Administration Educators (AAAE), así como de la Cooperativa de educación y cultura ABACUS, y

**Miembro de la Junta** de la Assotiation of Cultural Economics International (ACEI).

Fue **ganador del Premio de investigación** La industria audiovisual ante la digitalización (2002).

Es autor de numerosos libros y artículos de análisis del sector cultural.

## 2. Cabasino, Emilio

Arqueólogo por la Universidad “La Sapienza”, de Roma),

Especializado en Francia en el Máster Especializado Europeo de Gestión de Empresas Culturales (Escuela Superior de Comercio de Dijon).

Ha colaborado en la elaboración de “La carta Arqueológica de Italia”.

Desde 1992 desarrolla su actividad de investigación sobre la Economía de la Cultura y sobre la gestión Cultural.

Empleado del Ministerio de Bienes y Actividades Culturales (departamento de investigación) Socio fundador de Ecom, Roma.

Ha sido miembro del Comité de redacción de la revista Economía de la Cultura y socio de la asociación del mismo nombre.

Ha sido docente de “economía de la Cultura” en la Universidad de Tuscia (Viterbo, Italia).

Ha escrito en numerosas revistas y autor del libro “Los oficios del Patrimonio. Profesiones y mercado de trabajo en los bienes culturales en Italia.

### 3. Castro Martínez, Elena

Licenciada en ciencias químicas (1978) y doctora en química industrial por la Universidad Complutense de Madrid (1983).

Desde 2004 es científico titular del CSIC, adscrita al Instituto de Gestión de la Innovación y del Conocimiento (INGENIO, CSIC-UPV) donde investiga sobre políticas públicas de ciencia e innovación, planificación y gestión de la investigación científica y la innovación y, en particular, sobre las relaciones entre universidades y el entorno socioeconómico en materia de innovación.

Es autora de más de 35 publicaciones (artículos en revistas internacionales, libros y capítulos de libro) y de más de 30 informes técnicos, consecuencia de los contratos de I+D y consultoría en los que ha participado.

En la actualidad forma parte de la comisión científica del área de humanidades y ciencias sociales del CSIC y colabora con diversas entidades iberoamericanas en la evaluación de proyectos de I+D.

Desde 2002 forma parte del grupo de indicadores de la RedOTRI de las Universidades españolas.

Desde diciembre de 2005 forma parte del Consejo Científico-técnico de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT). Desde su creación en 2008 es miembro de la Comisión Asesora de expertos iberoamericanos de alto nivel de la Organización de Estados Iberoamericanos (Ciencia).

Desde su creación en 2008 es miembro del Consejo Asesor de la colección de divulgación “¿Qué sabemos de ...?” que editan el CSIC y la Editorial Los Libros de la CATARATA.

Es miembro de la EU-SPRI network (Studies on Policies for Research and Innovation), de la Red de estudios políticos, económicos y sociales sobre la ciencia, la tecnología y la innovación del CSIC y de la Red Transversal de Estudios de Género en Ciencias Humanas, Sociales y Jurídicas (GENET) del CSIC. Habitualmente, imparte clases en máster y doctorados y dirige cursos y seminarios sobre su especialidad, tanto en España como en países latinoamericanos.

#### **4. Fernández Blanco, Víctor**

Doctor en Ciencias Económicas y Profesor Titular de Fundamentos del Análisis Económico del Departamento de Economía de la Universidad de Oviedo.

Desarrolla su labor investigadora en el campo de la Economía de la Cultura, en general, y de la industria cinematográfica, en particular.

Ha asistido a diversos congresos y jornadas nacionales e internacionales de Economía de la Cultura.

Es miembro de la Association for Cultural Economics International (ACEI) y miembro del Comité Editorial del *Journal of Cultural Economics*.

Colaborador del Real Instituto Elcano.

También ha publicado otras investigaciones en revistas científicas en las áreas de Economía Laboral, Economía Industrial, Economía de la salud, Economía del Transporte e Historia del Pensamiento Económico.

En este ámbito de la economía de la cultura es autor de numerosos libros y publicaciones en este campo.

## 5. González Limón, Miryam Luisa

Doctora en Economía, Abogada y Agente y Corredor de seguros. Master en Economía Bancaria.

Actualmente es Profesora colaboradora de la Universidad de Sevilla adscrita al Departamento de Análisis Económico y Economía Política de la Facultad de Económicas y Empresariales. Durante veinte años ha ejercido la docencia en la Universidad de Sevilla en todos los niveles: diplomatura, licenciatura, grados, doctorado, postgrados y Masters.

Miembro investigador del Grupo de Investigación SEJ-132 “Teoría Económica y Economía Política”, adscrito al Plan Andaluz de Investigación, Desarrollo e Innovación.

Durante seis años ha prestado asesoramiento jurídico a la Dirección General de Bienes Culturales de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.

Funcionaria en excedencia del Ministerio de Hacienda.

Ha sido Directora del Master bilingüe en Business, Protocol and International Communication (BUPIC), y de los Cursos de Expertos Universitario en Communication and Protocol in International Business (COPIB) y en Business and International Communication (BIC), Títulos propio de la Universidad de Sevilla

Actualmente es Vicedecana de Ordenación Académica e Infraestructura de la Facultad de Ciencias del Trabajo.

Miembro de comisiones académicas, consejos de dirección, órganos colegiados, Tribunal de apelación de exámenes. Ha sido miembro de la Comisión de Relaciones Internacionales de la Escuela Universitaria de Estudios Empresariales.

Tutor académico de prácticas de la FCCEE y de la Facultad de Finanzas y Turismo. Profesor proponente de intercambios de alumnos ERASMUS (con Francia, Italia y Portugal) de la FCCEE, Facultad de Finanzas y Turismo y Facultad de Ciencias del Trabajo.

Ha dirigido seminarios sobre turismo y de Economía de la Cultura.

Coordinadora de diversas asignaturas en la Facultad de Derecho y en la Escuela Universitaria de Estudios Empresariales, actual Facultad de Finanzas y Turismo.

Docente en el Master Oficial de estudios de género y desarrollo profesional y del Master Oficial Economía y Desarrollo de la Universidad de Sevilla. Docente del Master bilingüe en Business, Protocol and International Communication (BUPIC), y de los Cursos de Expertos Universitario en Communication and Protocol in International

Business (COPIB) y Universitario en. Business and International Communication (BIC),  
Títulos propio de la Universidad de Sevilla

Es miembro de la Asociación Libre de Economía ALdE y de AMIT Asociación de  
Mujeres Investigadoras y Tecnólogas

Ha participado en Proyectos de investigación tanto como investigadora  
principal como investigadora participante. Ha participado en conferencias, seminarios  
y coloquios.

Ha publicado libros, capítulos de libros, artículos y ha presentado ponencias en  
diversos congresos nacionales e internacionales.

## 6. González López, María José

Doctora y Licenciada en Bellas Artes por la Universidad de Sevilla con las especialidades de Pintura y de Restauración. Especializada en Conservación-Restauración de pintura y escultura por el Institute Royale du Patrimoine Artistique (IRPA), Bruselas y por el Museo de la Facultad de Historia del Arte y de Arqueología Universidad Católica de Louvain la Neuve, Bélgica.

Profesora de la Universidad de Granada y Profesora Titular de la Universidad de Sevilla donde imparte docencia desde 2000 en la Facultad de Bellas Artes en la Licenciatura y en la actualidad, en el Grado de Conservación-Restauración de Bienes Culturales donde coordina varias asignaturas del mismo.

Ex-Jefe del Departamento de Tratamiento y responsable del Sector de Proyectos Especiales (1990-2000) del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico (IAPH). Responsables de los proyectos de Investigación suscrito entre la Universidad de Sevilla y el IAPH: pinturas sobre cuero de las salas de los reyes, Alhambra de Granada; "Policromía", CONBEFOR", o el Taller de Retablos conjuntamente con The Getty Conservation Institute (GCI). Directora técnica o coordinadora del Programa de Conservación de las colecciones de pinturas, tejidos y orfebrería del Museo-Sacristía de la Capilla Real de Granada; Retablo Mayor y Retablo del Descendimiento de la Cruz de la Capilla Real de Granada; Escultura en bronce El Giralillo, Sevilla (hasta 2000) y Pinturas murales Hospital de Santiago de Úbeda, Jaén.

Docente en el MASTER DE ARQUITECTURA Y PATRIMONIO HISTÓRICO de la Universidad de Sevilla, en el Máster de GESTIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO de la Universidad de Córdoba y en el MASTER EN MUSEOS Y GESTIÓN DE COLECCIONES Universidad de Granada. Directora y docente de cursos monográficos de retablos organizados por el IAPH, el CICOP (desde 1998 hasta la actualidad) o la Universidad de la Laguna (2002).

Miembros de instituciones internacionales: Consejo Internacional de Museos (ICOM), Instituto Internacional de Conservación (IIC) y del Centro Internacional de Conservación del Patrimonio (CICOP).

Autora de ponencias en Actas de Congresos, artículos relacionados con los B.B.C.C. su investigación e intervención en revistas nacionales e internacionales, así como monografía y capítulos de libros.

## 7. Greffe, Xavier

Profesor en la Universidad Paris I Panthéon-Sorbonne, donde dirige el Programa de doctorado sobre *Economía de las artes y los medios*.

Profesor de Economía del Patrimonio y de los Paisajes Culturales. Profesor en la Universidad de Tokio (Graduate Research Institute for Policy Studies) y en las universidades de Los Angeles (UCLA), Paris Nord, Alger y Paris I.

Ha ejercido distintos puestos de responsabilidad en los Ministerios de Educación y Trabajo y Empleo en el Gobierno francés.

Ha sido Rector de las Academias de Orléans-Tours y de Poitiers.

Miembro del Consejo de Administración de la *International Association for Cultural Economics*.

## 8. Hernández Pavón, Enrique

Doctor en Ciencias Económicas y Arquitecto Técnico.

Profesor titular de la Universidad de Sevilla.

Durante veinte y ocho años ha ejercido la docencia en distintos centros universitarios y de formación profesional. Fue titular de la extinta Escuela Universitaria de Arquitectura Técnica del Centro de Estudios Integrados de Sevilla – Ministerio de Educación y Ciencia – y miembro en excedencia del Cuerpo de Profesores de Tecnología Administrativa, también del Ministerio de Educación y Ciencia.

Ha desarrollado la actividad profesional, al margen de la docente, en la empresa privada, la dirección de obras en el ejercicio profesional colegiado, y la consultoría económica más tarde.

En el paso por la Administración no docente, donde ha permanecido durante doce años, ha ocupado los puestos de Jefe del Servicio de Programación y Financiación de las Inversiones Públicas y, luego, Jefe del Servicio de Planificación Económica. En 1994 fue nombrado Director General de Planificación y Fondos Comunitarios.

Durante la actividad profesional en el ámbito económico de la Administración, ha dirigido y realizado numerosos trabajos, entre los que cabe destacar: los planes económicos regionales y la fundación de la revista Coyuntura Económica de Andalucía. Ha pertenecido a varios Consejos andaluces en materia económica y social; y al Observatorio Económico de Andalucía.

Ha publicado un amplio número de artículos sobre temas económicos y educativos, y tiene escrito varios libros en colaboración. Entre esas publicaciones, destacamos su reciente obra como director y autor *Economía y Empleo en la Cultura* (2010), en la que han participado nueve universidades y un nutrido grupo de reconocidos expertos. Asimismo, ha participado en numerosas jornadas y congresos de ámbito nacional e internacional sobre temas económicos y culturales. Actualmente, tiene en curso una línea de investigación sobre *Cultura y desarrollo territorial* y participa en un programa de doctorado de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, desarrollando un curso sobre *La dimensión económica y la perspectiva territorial en la gestión del patrimonio cultural*.

Es colaborador permanente del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, donde actualmente dirige el proyecto de alcance internacional denominado LABORATORIO DE EMPLEOS CULTURALES, financiado por el Fondo Social Europeo.

## **9. Lazzaretti, Luciana**

Profesora titular de Economía y Gestión de Empresa de la Facultad de Economía de la Universidad de los Estudios de Florencia.

Coordinadora científica del doctorado en Economía y Gestión de Empresa y de los Sistemas Locales.

Directora de la Escuela de Doctorado en Economía.

Directora del Curso de Perfeccionamiento en Economía y Gestión de bienes museales y culturales.

### **Áreas científicas de interés:**

Su actividad profesional se centra principalmente en el análisis competitivo focalizado en los estudios del sector y en las estrategias empresariales mediante un enfoque multidisciplinar, con metodología de tipo cualitativo-cuantitativo.

Recientemente se ha dedicado al análisis de la dinámica competitiva desde una perspectiva evolutiva, ya sea a nivel sectorial como a nivel de “lugares” (ciudades de arte, distritos industriales y distritos culturales, clusters creativos urbanos).

En la actualidad está trabajando en la economía de la cultura y en el desarrollo económico de la actividad empresarial cultural, así como en los sistemas basados en los procesos de la cultura y la economía de aplicación de los distritos culturales aplicando la metodología de los sistemas locales a nivel europeo.

Autora de numerosos artículos y publicaciones en esta materia.

## 10. Rausell, Pau

Economista, doctor y profesor titular del Departamento de Economía Aplicada de la Universitat de Valencia.

Desde 1993 es director del Área de Investigación en Economía Aplicada a la Cultura del mismo departamento.

Participa en Masters Oficiales de la Universidad de Valencia

- Gestión Cultural, Dirección y Planificación en Turismo.
- Master en Sistemas y Servicios en la Sociedad de la Información.
- Máster Universitario En Interculturalidad y Políticas Comunicativas en la Sociedad de la información.

Participa en Masters Oficiales de la Universidad Jaume I de Castellón (Estudios Contemporáneos e Investigación Avanzada).

Participa en Masters Oficiales de la Universidad de Zaragoza (Master en Gestión Cultural).

Participa en Masters Oficiales de la Universidad de Granada (Master en Museología).

Participa en Masters Oficiales de la Universidad de La Laguna (Máster en Museos y gestión cultural).

Participa en Masters Oficiales del Instituto de Arte Contemporáneo (Master en Gestión del Patrimonio Histórico y Cultural).

Pertenece al área de investigación en Turismo y Economía de la Cultura del Instituto Interuniversitario de Desarrollo Local de las Universidades de Valencia y Jaume I de Castellón.

Participa en proyectos de investigación europeos (Sostenuto), e iberoamericanos (Observatorio Iberoamericano de Cultura, Proyecto SIEDECC)

Dirige o participa en grupos de investigación para estudios encargados por el Museo de Bellas Artes de Valencia, la Consejería de Cultura de Murcia, el cabildo de Gran Canaria, la Organización de Estado Iberoamericana o la Agencia Española de Cooperación Cultural, entre otros. Ha publicado numerosos libros y artículos centrados en el ámbito de la cultura y la comunicación.

## **11. Sánchez-Rivas García, Javier**

Licenciado en Economía y obtención del Diploma de Estudios Avanzados por la Universidad de Sevilla.

Experto en Protocolo Institucional y Empresarial por la Escuela Internacional de Protocolo.

Profesor de Macroeconomía y Economía del Sector Público del Departamento de Análisis Económico y Economía Política.

Profesor del Curso de Experto International Business and The European Union.

Miembro investigador del Grupo de Investigación SEJ-132 “Teoría Económica y Economía Política”, adscrito al Plan Andaluz de Investigación, Desarrollo e Innovación.

Dirección y Gestión íntegra de las tres empresas que componen el Grupo Expansión Cultural, SL: Expansión Cultural, Expansión Académica y La Compañía Sevillana de Zarzuela.

Director de Seminario de las industrias Culturales.

Secretario Científico del Proyecto Laboratorio de Empleos Culturales (LECU).

Presidente de la Fundación Eventos Culturales Andaluces, para la promoción y puesta en valor de proyectos culturales andaluces.