

**INFORME PRELIMINAR DE ESTADO DE CONSERVACION
PROPUESTA DE EXAMEN Y TRATAMIENTO
DE LA PINTURA SOBRE TABLA “LA PIEDAD”
DEL AUTOR LUIS DE VARGAS**

Por:

Carmen Alvarez Delgado

Celia Márquez Goncer.

Noviembre 1999.



1. IDENTIFICACION FICHA TÉCNICA

1.1. TITULO U OBJETO

“La Piedad”

1.2. TIPOLOGIA

Pintura sobre tabla.

1.3. LOCALIZACION

Iglesia de Sta. M^a la Blanca de Sevilla.

1.3.1. Ubicación

Retablo de la Piedad (nave del Evangelio).

1.4. IDENTIFICACION ICONOGRAFICA

“La Piedad”.

1.5. IDENTIFICACIÓN FISICA

1.5.1. Materiales y técnica

Oleo sobre tabla.

1.5.2. Dimensiones

246 x 171 cm (h x a). *Gráfico nº 1.*

1.5.3. Inscripciones, marcas, monogramas y firmas

Presenta la firma del autor en el ángulo inferior derecho “LUIS DE VARGAS FACIEBAT”

1.6. DATOS HISTORICOS ARTISTICOS

1.6.1. Autor/es

Luis de Vargas.

1.6.2. Cronología

Siglo XVI.

1.7. FECHA DE INICIO

19 Agosto 1999

1.8. ESTADO DE CONSERVACION

Bueno.



2. DESCRIPCION DE LA OBRA.

Se representa a Cristo yacente rodeado por las tres Marías y San Juan, besando sus pies la figura de la Magdalena. Como fondo del cuadro un paisaje donde se representa el Calvario y el Entierro de Cristo. **Nota nº 1.**

En la zona inferior derecha se encuentra la firma del autor donde se lee “LUIS DE VARGAS FACIEBAT”.

La obra forma parte de un retablo realizado sobre soporte de madera de roble, de formato longitudinal a modo de arco de medio punto en la parte superior.

Nota nº 1. Bibliografía.

VALDIVIESO, Enrique: “Historia de la Pintura Sevillana”. Sevilla, 1986.

BERNALES, Jorge y otros: “Historia del Arte en Andalucía” – “El Arte del Renacimiento”. Tomo V. Editorial Geve. Sevilla 1994.



3. ESTADO DE CONSERVACIÓN

3.1. DATOS TECNICOS Y ESTADO DE CONSERVACION DEL SOPORTE

PICTORICO

A simple vista el estado de conservación es bueno.

3.1.1. Presencia o ausencia

Presencia.

3.1.2. Tipo de soporte

Soporte mixto de madera de roble y estopa en las uniones de piezas. *Gráfico n° 2*

3.1.3. Identificación de la madera y de los materiales constituyentes del soporte (examen de laboratorio)

Todas las piezas que componen la obra se han identificado, a simple vista, como madera de roble.

3.1.4. Numero de piezas del soporte (adjuntar gráficos)

Lo componen 8 piezas. *Gráfico n° 2*

Las piezas están dispuestas en sentido longitudinal. El tipo de ensamble es a “unión viva” con cola animal, reforzado por 28 colas de milano. *Gráfico n° 3.*

El ancho de las piezas expresadas en cm, son:

N° 1 – 21,5 cm

N° 2 – 21,5 cm

N° 3 – 22 cm

N° 4 – 21,5 cm

N° 5 – 21 cm

N° 6 – 22 cm

N° 7 – 21 cm

N° 8 – 20,5 cm

3.1.5. Dimensión total del soporte (altura, anchura y espesor), expresadas en cm.

246 cm de alto. *Gráfico n° 1.*

171 cm de ancho.

Entre 2,8 y 2,5 cm de espesor.

Está rebajada en el lateral izqdo. con un espesor de entre 1 y 1,5 cm. *Gráfico n°4*



3.1.6. Reverso del soporte

La superficie de la tabla es irregular, desbastada por las zonas laterales, con huellas de herramientas.

Presenta una capa de protección, en las uniones de las tablas, de estopa encolada. Marcas incisas intencionadas en líneas verticales, hechas con herramientas (formón), en siete tablas, siendo de mayor tamaño en la zona central de la tabla nº3. Se localizan en la zona inferior.

Está engatillado por tres travesaños móviles sobre guías de cola de milano, localizados en la zona central y zona superior e inferior. *Gráfico nº 2 y Gráfico nº3*. En el travesaño central (extremo derecho), hay una etiqueta con datos del lugar, fecha y nombre del autor:

Autor: Luis de Vargas.

Procedencia: Sta. Mª la Blanca. Sevilla.

Restauradora: Mª Luisa Baena. ICROa.

Terminación: Febrero, 1985.

3.1.7. Grietas y fisuras

No se aprecian, pero encontramos orificios producidos por una anterior cogida del marco a la obra. *Gráfico nº 4*.

3.1.8. Separación entre estratos (en caso de soporte mixto)

No existe.

3.1.9. Separación entre piezas

Pequeña separación entre las piezas nº 1, 2, 3 y 4, provocada por la contracción de las maderas a causa de la humedad. Dicha separación tiene una abertura de 1 a 2 mm aproximadamente. no apreciable por el reverso pero sí por los daños que presenta la superficie pictórica. *Gráfico nº 5*.

Se localizan en:

Tabla nº 1 en la zona inferior

Tabla nº 2 en la zona superior.

Tabla nº 3 en la zona inferior.

Tabla nº 4 en toda la unión.



3.1.10. Alteraciones de tipo biológico y / o microbiológico

Presenta ataques de insectos xilófagos, localizándose por casi toda la superficie del soporte y en el travesaño central. Son muy intensos en las tablas n° 5 y 7.

Según el análisis del laboratorio se detectan insectos en actividad.

3.1.11. Intervenciones anteriores identificables

Se ha intervenido en varias ocasiones, injertándose 13 piezas de madera que a simple vista parece de roble. Localizadas en todas las tablas del borde inferior, así como en las laterales y zona superior. Sustitución de los tres travesaños, el central con doble pieza injertada. *Gráfico n° 4.*

3.2. DATOS TECNICOS Y ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL ESTRATO DE PREPARACION Y/O IMPRIMACION.

3.2.1. Presencia o ausencia

Presencia.

3.2.2. Original

Es original.

3.2.3. Técnica de ejecución (examen de laboratorio) y método de aplicación.

A simple vista podemos decir que es la tradicional, con tela, sulfato y cola.

3.2.4. Material constitutivo: composición

No se han analizado los materiales, pero presentan sensibilidad al agua.

3.2.5. Imprimación

A simple vista parece ser blanca.

3.2.6. Motivos decorativos (incisiones, relieves, incrustaciones, etc)

No presenta.

3.2.7. Cuarteado

En general es pequeño, siendo de mayor tamaño en las uniones de las piezas y en las zonas con levantamientos.

3.2.8. Defectos de cohesión

Existe en zonas concretas, sobre todo en zona inferior, superior y central. *Gráfico n° 6*



3.2.9. Defecto de adhesión

Existe en las uniones de las tablas, zona superior, inferior y central. *Gráfico n° 6.*

3.2.10. Lagunas (indicar el porcentaje de pérdidas)

Pequeñas lagunas localizadas en las uniones de las tablas n° 1,2,3,4. *Gráfico n° 6.*

3.2.11. Alteraciones biológicas

Presenta orificios producidos por xilófagos. *Gráfico n° 6*

3.2.12. Intervenciones anteriores identificables

Zonas estucadas de otras intervenciones, repartidas por toda la superficie, apreciándose más en zona inferior y uniones de las tablas.

3.2.13. Observaciones

La separación de las tablas ha afectado a la preparación y color, apareciendo fisurada a lo largo de las desuniones de las tablas. *Gráfico n° 5.*

3.3. DATOS TECNICOS Y ESTADO DE CONSERVACION DE LA PELICULA DE COLOR.

3.3.1. Descripción somera de la capa pictórica a simple vista

La capa de color es de pinceladas finas y sueltas. Predomina la gama de colores cálidos. Sobresalen los colores tierras, ocre, rojos, blanco. Se ha aplicado sobre una imprimación de color blanco. El aspecto general es de una pintura delicada y gran calidad técnica. La ejecución es de veladuras y empastes con pinceladas suaves que no dejan apreciar su huella excepto en las zonas con empaste, como ropajes y vegetación.

3.3.2. Técnica de ejecución (examen de laboratorio)

La técnica es oleosa (no se ha examinado en laboratorio).

3.3.3. Material constitutivo: composición (examen de laboratorio)

No se ha realizado en laboratorio, pero a simple vista vemos desde fuera hacia dentro las siguientes capas: barniz, capa de color, imprimación y preparación.

3.3.4. Inscripciones, firmas, marcas etc. Adjuntar gráficos

Firmado en la zona inferior derecha sobre una roca, en la que aparece "LUIS DE VARGAS FACIEBAT".



3.3.5. Cuarteados

Se aprecian diferentes cuarteados según color y zonas, más pronunciado y amplio en los fondos.

3.3.6. Defectos de adhesión

No se aprecian.

3.3.7. Alteraciones cromáticas

No se aprecian a simple vista.

3.3.8. Alteraciones biológicas y / o microbiológicas

Presenta orificios de insectos xilófagos en actividad repartidos por toda la superficie de la tabla. *Gráfico nº 6.*

3.3.9. Agresión antrópica (indicar causa/s)

No presenta.

3.3.10. Lagunas

Presenta pequeñas pérdidas en las uniones de las tablas y bordes. *Gráfico nº 6.*

3.3.11. Otras alteraciones

Se aprecian gotas de cera en la zona inferior y salpicaduras de cal en la zona superior.

3.3.12. Intervenciones anteriores identificables

La última intervención fue fechada en el año 1985 realizándose una restauración completa. Se aprecian alteraciones en las reintegraciones y estucos.

3.3.13. Observaciones y conclusiones

La superficie pictórica en general presenta un aceptable estado de conservación excepto en la zona inferior y uniones de tablas, donde se ven levantamientos, desprendimientos debido a la humedad.

3.4. DATOS TECNICOS Y ESTADO DE CONSERVACION DE LA CAPA DE PROTECCION.

3.4.1. Material constitutivo (examen de laboratorio)

La capa de protección está constituida por un barniz pulverizado y repartido por toda la superficie del cuadro. No se ha examinado en laboratorio.

3.4.2. Alteraciones

Presenta pequeñas zonas pasmadas debido a la humedad.



3.4.3. Intervenciones anteriores identificables

La capa superficial del barniz corresponde a la última intervención del año 1985.

3.5. DEPOSITOS SUPERFICIALES.

3.5.1. Presencia de materiales extraños en superficie

Polvo, hollín y agentes contaminantes por toda la superficie del cuadro. Cera por la zona inferior y cal por la superior.

4. ESTUDIO ANALITICO

No se ha realizado ningún estudio analítico.

5. PROPUESTA DE TRATAMIENTO

5.1. ESTRUCTURA Y SOPORTE

Limpieza superficial del reverso.

Relleno de orificios producidos por xilófagos.

5.2. PREPARACION Y/O IMPRIMACION

Fijación de los estratos.

Estucado de lagunas, grietas, desuniones de piezas y orificios producidos por insectos.

5.3. CAPA PICTORICA

Limpieza superficial del polvo y hollín.

Reintegración de las lagunas estucadas con técnica acuosa.

Reintegración final con pigmentos al barniz.



5.4. CAPA DE PROTECCION

Barnizado final pulverizado.

6. TRATAMIENTO REALIZADO

Se hizo una fijación “in situ” de las zonas en peligro de desprendimiento para su traslado al I.A.P.H. Previo a la intervención se realizó el tratamiento de desinsectación en cámara de gas inerte (argón).

6.1. SOPORTE

- Eliminación de residuos de cal, arena y polvo con brocha y aspiradora.
- Limpieza suave de restos de suciedad con un paño humedecido.
- Rellenos de orificios de xilófagos con araldit (resina epoxídica) por el anverso del soporte.

6.2. PREPARACIÓN Y/O IMPRIMACION

- Fijación de los estratos con coleta y papel de seda aplicada con calor de infrarrojo y espátula caliente.
- Estucado de lagunas y orificios con sulfato de cal y cola animal.

6.3. CAPA PICTORICA

- Limpieza generalizada del polvo y hollín con bayetas humedecidas.
- Reintegración de los estucos con técnica acuosa.
- Reintegración con pigmentos al barniz con criterio de diferenciación y zonas alteradas de color.

6.4. CAPA DE PROTECCION

- Barnizado final de protección pulverizado Lefranc & Bourgeois, Surfin (1826) extra fino.



7. DOCUMENTACION

7.1. BIBLIOGRAFIA Y NOTAS TECNICAS.

VALDIVIESO, Enrique: "Historia de la Pintura Sevillana". Sevilla 1986.

BERNALES, Jorge y otros. "Historia del Arte en Andalucía" – "El Arte del Renacimiento" Tomo V. Editorial Gever. Sevilla 1994.

7.2. DOCUMENTACION GRAFICA

Se presenta en nº de 6.

7.3. DIAPOSITIVA (NEGATIVO 6 x 6 y 35 mm, 50 ASA).

En nº de 22.

8. SEGUIMIENTO

8.1. CONTROL PERIODICO DEL ESTADO DE CONSERVACION Y / O DEL TRATAMIENTO APLICADO SOBRE LA OBRA.

Se propone la reparación del muro donde se ubica la obra, así como el control periódico de la luz, temperatura ambiente y humedad para comprobar si el comportamiento de la obra y de los materiales que la constituyen, se acondicionan correctamente al ambiente.



FICHA TECNICA

Coordinadora: Amalia Cansino Cansino
Coordinadora del Taller de Pintura
Centro de Intervención del I.A.P.H.

Análisis Biológico: Marta Sameño Puerto
Biologa del Departamento de Análisis
Centro de Intervención del I.A.P.H.

Estudio Fotográfico: Eugenio Fernández Ruiz.
Fotógrafo del Departamento de Análisis.
Centro de Intervención del I. A. P. H.

Carmen Alvarez Delgado
Celia Márquez Goncer
Restauradoras – Conservadoras

Estudio Gráfico: Carmen Alvarez Delgado
Celia Márquez Goncer
Restauradoras - Conservadoras

Estudio del Estado de Conservación.

Propuesta de Tratamiento.

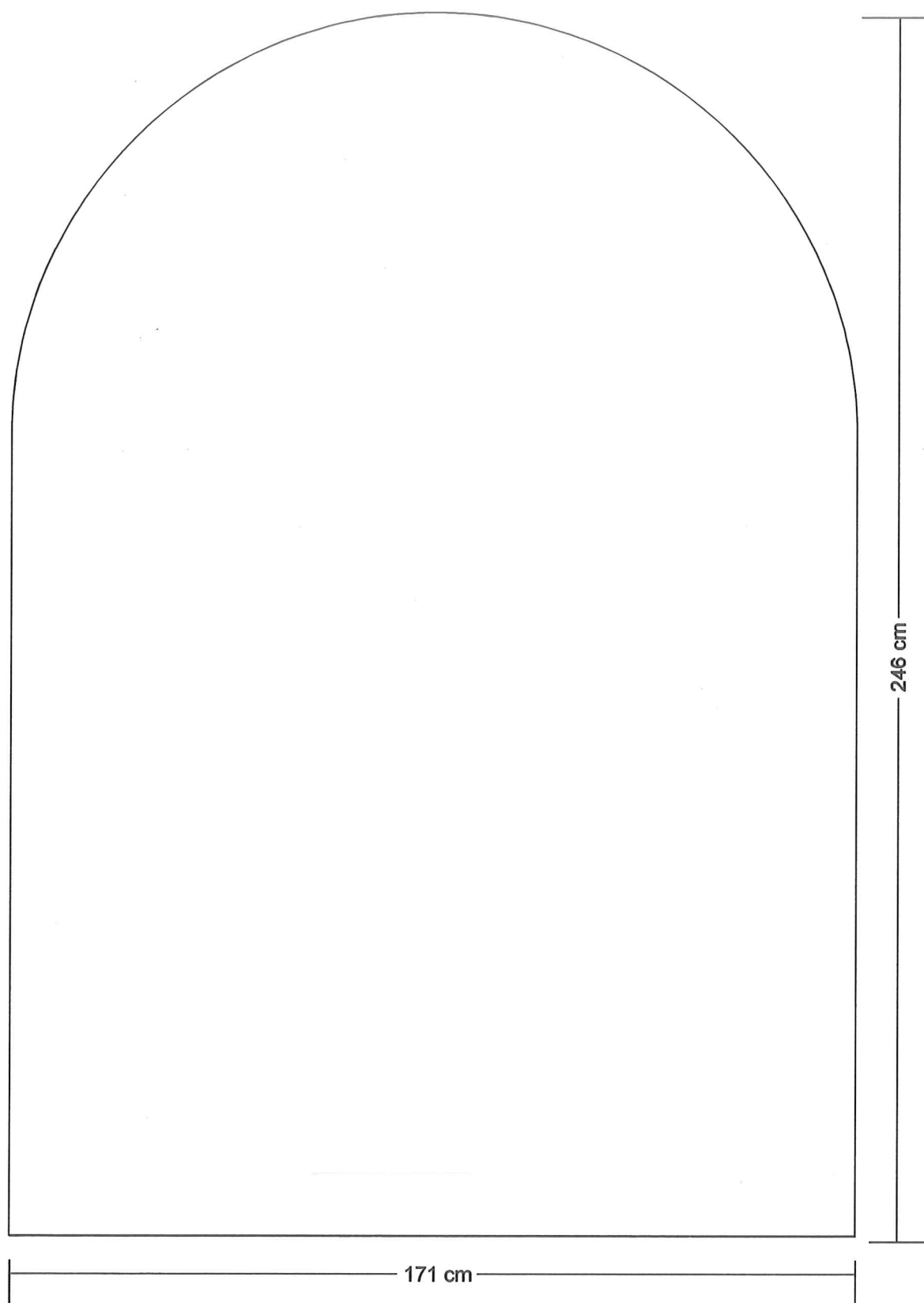
Tratamiento Realizado:

Carmen Alvarez Delgado
Celia Márquez Goncer.
Restauradoras – Conservadoras.



ESTUDIO GRAFICO

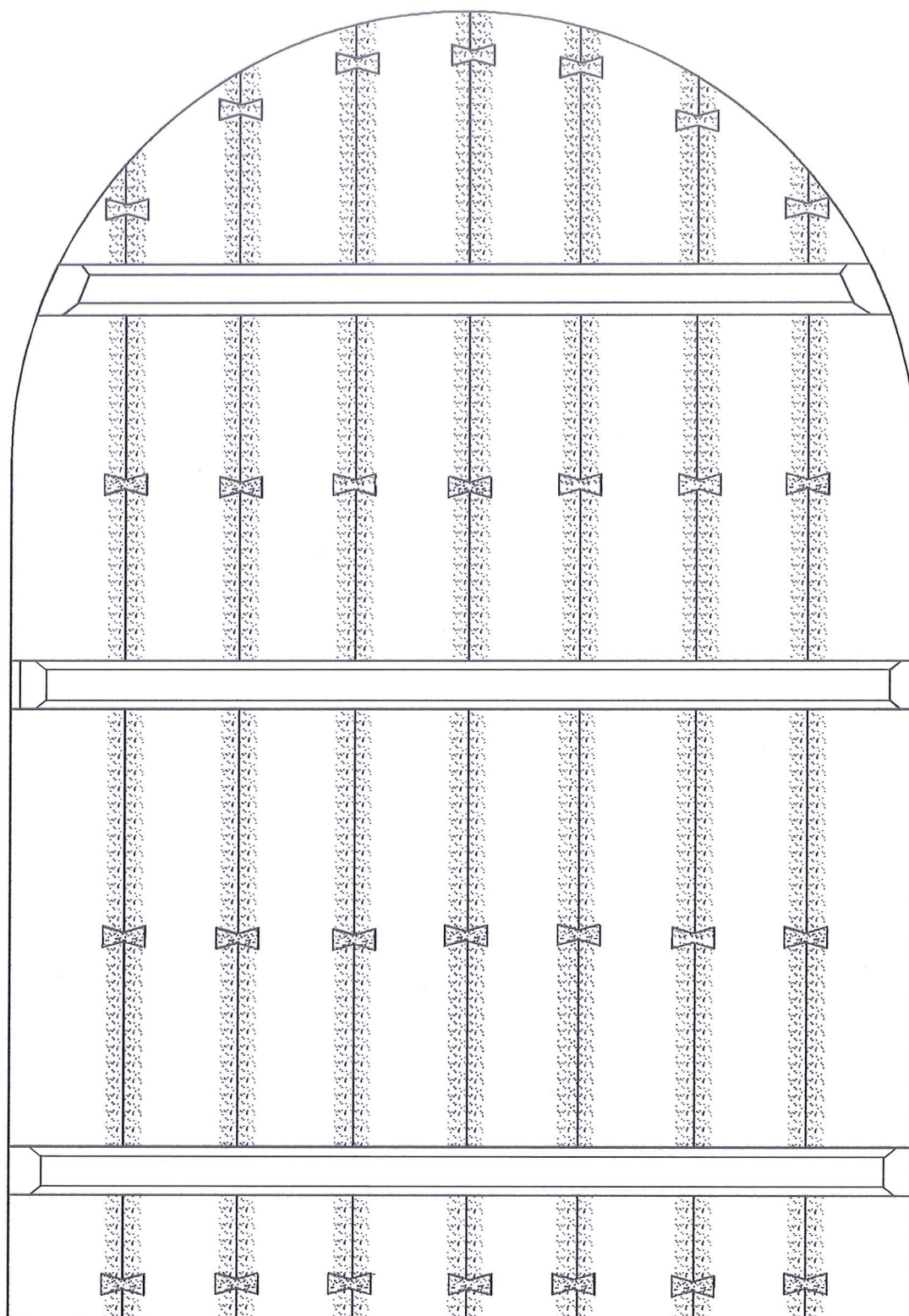




DIMENSIONES DEL CUADRO

Escala 1:12

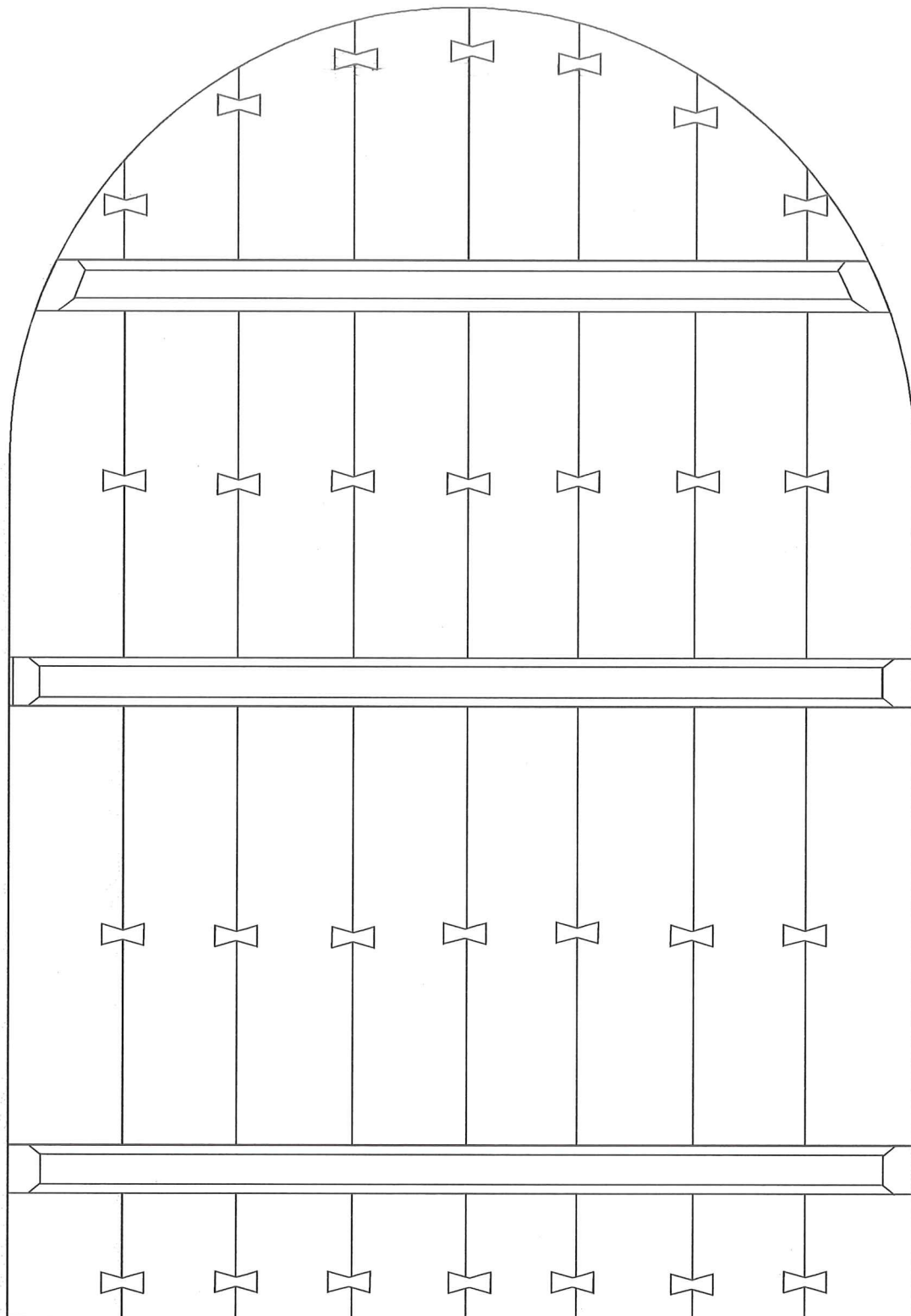





CONSTITUCION DEL SOPORTE


- Ensamble unión viva
- Soporte mixto (Estopa)





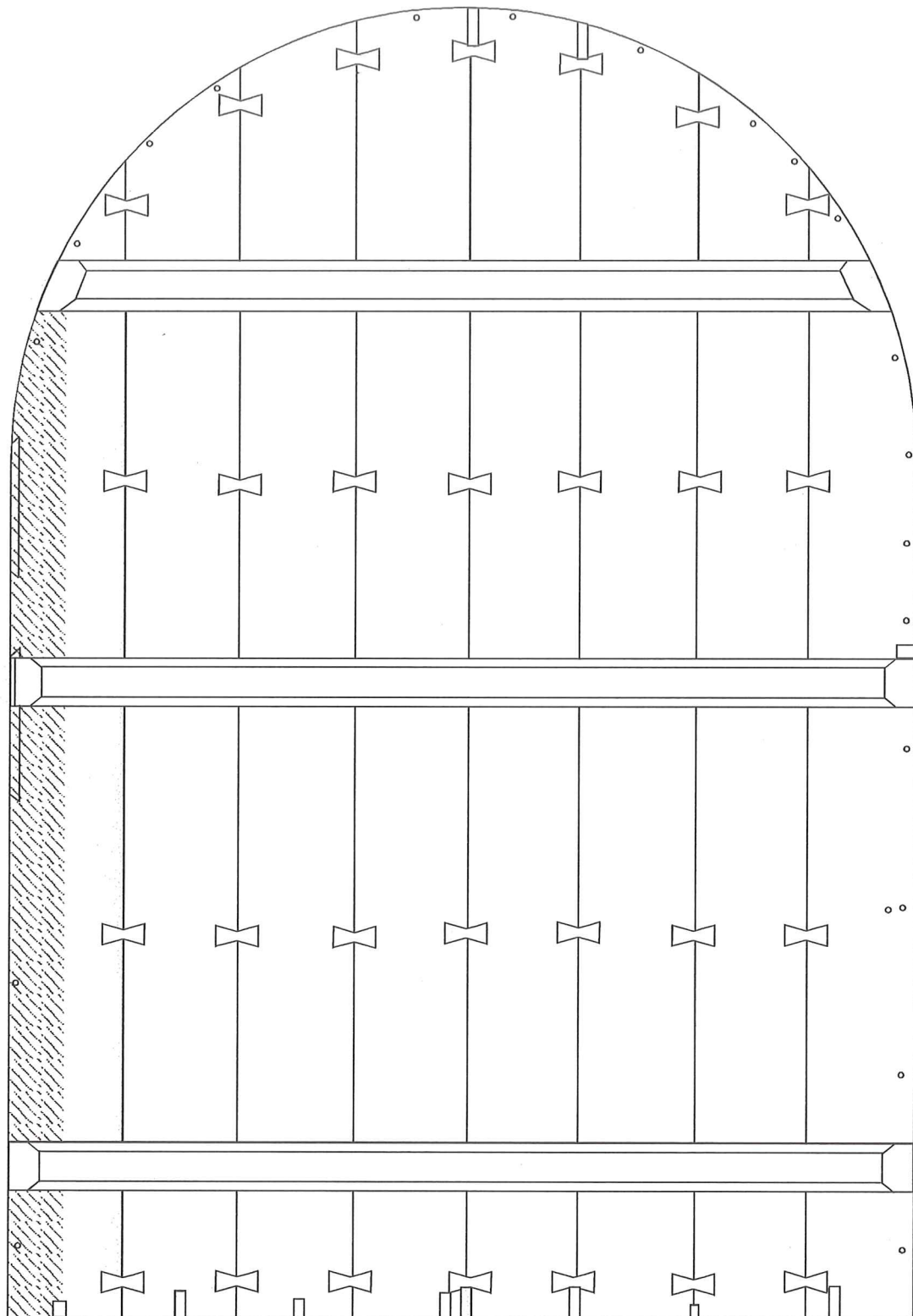
CONSTITUCION DEL SOPORTE




 Engatillado móvil (Travesaños)

 Doble cola de milano

Escala 1:12





-  ZONA REBAJADA DEL SOPORTE (1,5 cm)
-  INJERTOS
-  ORIFICIOS





SEPARACION ENTRE PIEZAS QUE AFECTAN AL ESTRATO PICTORICO

Escala 1:12



FICHA TECNICA

Estudio Gráfico:

Carmen Alvarez Delgado
Celia Márquez Goncer
Restauradoras - Conservadoras



ESTUDIO FOTOGRAFICO



FICHA DE REGISTRO FOTOGRAFICO

TALLER: Pintura

Nº REG: V.P.T.A.B. - 11

TITULO U OBJETO "La Piedad"

AUTOR: Luis de Vargas

CRONOLOGIA: 1564

ESCUELA:

Sevillana

MATERIA/TECNICA DE EJECUCION: Oleo sobre tabla

Nº	MOTIVO	TECNICA	FORMATO	FECHA
1	Proceso de desinsectación	Luz Normal	Horizontal	07/99
2	Toma general, fijación preventiva "In situ"	Luz Normal	Vertical	08/99
3	Idem	Luz Normal	Vertical	08/99
4	Detalle zona central (fijación preventiva)	Luz Normal	Horizontal	08/99
5	Detalle personaje de la zona central	Luz Normal	Horizontal	08/99
6	Detalle de la Virgen (Fijación preventiva)	Luz Normal	Vertical	08/99
7	Detalle de zona con levantamiento y craquelado pronunciado (fondo)	Luz Normal	Horizontal	08/99
8	Idem	Luz Normal	Horizontal	08/99
9	Detalle de la Magdalena (fijación preventiva)	Luz Normal	Horizontal	08/99
10	Idem	Luz Normal	Horizontal	08/99
11	Detalle del rostro de la Magdalena	Luz Normal	Horizontal	08/99
12	Detalle de los personajes del Santo Entierro (orificios rellenos de cera)	Luz Normal	Horizontal	08/99
13	Toma general del soporte (reverso)	Luz Normal	Vertical	08/99
14	Idem	Luz Normal	Vertical	08/99
15	Detalle del soporte (injertos en los bordes y travesaños)	Luz Normal	Vertical	08/99
16	Detalle del soporte (ataque de insectos)	Luz Normal	Vertical	08/99
17	Toma general proceso de fijación	Luz Normal	Horizontal	08/99
18	Toma general proceso de estucado	Luz Normal	Horizontal	08/99
19	Proceso de estucado, desunión de piezas y orificios de insectos xilófagos	Luz Normal	Vertical	08/99
20	Proceso de estucado, unión entre piezas (piernas de Cristo)	Luz Normal	Horizontal	08/99
21	Proceso de estucado zona inferior (recipiente), fisuras y uniones	Luz Normal	Horizontal	08/99
22	Proceso de estucado angulo inferior derecho (firma del autor), estucado de grieta, bordes y lagunas	Luz Normal	Horizontal	08/99