

DANIEL GARCÍA RIVERO
(COORDINADOR)

ACTAS del VII CONGRESO
sobre NEOLÍTICO
en la PENÍNSULA IBÉRICA



Editorial Universidad de Sevilla

Actas del VII Congreso sobre Neolítico
en la península ibérica

Daniel García Rivero
(coordinador)

Actas del VII Congreso sobre Neolítico en la península ibérica



Sevilla 2023

Colección: **Actas**
Núm.: 88

COMITÉ EDITORIAL:

Araceli López Serena
(Directora de la Editorial Universidad de Sevilla)
Elena Leal Abad
(Subdirectora)
Concepción Barrero Rodríguez
Rafael Fernández Chacón
María Gracia García Martín
María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado
Manuel Padilla Cruz
Marta Palenque
María Eugenia Petit-Breuilh Sepúlveda
Marina Ramos Serrano
José-Leonardo Ruiz Sánchez
Antonio Tejedor Cabrera

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial Universidad de Sevilla.

Este libro ha sido editado con la colaboración económica del Proyecto I+D+i «High-resolution chronology and cultural evolution in the South of the Iberian Peninsula (ca. 7000-4000 cal BC): a multiscalar approach (Ref.: PGC2018-096943-A-C22)» de la Agencia Estatal de Investigación, Ministerio de Ciencia e Innovación; y con la del Grupo de investigación Tellus del Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla



© Editorial Universidad de Sevilla 2023
C/ Porvenir, 27-41013 Sevilla.
Tlfs.: 954 487 447; 954 487 451; Fax: 954 487 443
Correo electrónico: info-eus@us.es
Web: <https://editorial.us.es>

© Daniel García Rivero (coordinador) 2023

© De los textos, sus autores 2023

ISBN (PDF): 978-84-472-2423-4

DOI: <https://dx.doi.org/10.12795/9788447224234>

Diseño de cubierta y maquetación: Cuadratín

Realización electrónica: Cuadratín.

Índice

Presentación	13
--------------------	----

I

Nuevos sitios y secuencias: estratigrafía, sedimentología y dataciones

Un nuevo yacimiento para la transición Epipaleolítico-Neolítico en la costa mediterránea andaluza. El Abrigo de Zacatín (Gualchos-Castell de Ferro, Granada) <i>Rafael M. Martínez Sánchez, María Dolores Bretones García, Jesús Gámiz Caro, Guillem Pérez Jordà, Yolanda Carrión Marco, Antonio José Enríquez Fuentes, Marta Colmenero Griñán, Pablo Luis Fernández Romero, Catalina Paz Salas Olivares y Laura Vico Triguero</i>	19
---	----

Canchera Alta I: un asentamiento al aire libre del Neolítico Antiguo en el valle Amblés (Ávila) <i>Elisa Guerra Doce, María Pilar Zapatero Magdaleno, J. Francisco Fabián García</i>	29
--	----

La Bauma dels Fadrins (Queralbs, Girona): nuevos datos para el estudio de las primeras comunidades campesinas en los Pirineos orientales <i>Celia Díez-Canseco, Iván Ramírez-Pedraza, Isabel Expósito, Juan Ignacio Morales, Llorenç Picornell-Gelabert, Eudald Carbonell y Carlos Tornero</i>	41
---	----

Les Guixeres de Vilobí (Sant Martí Sarroca, Barcelona): nuevos datos sobre sus ocupaciones neolíticas <i>F. Xavier Oms, Josep Mestres, Héctor Martínez-Grau, Rafael Laborda, Helena Pàmies, Ferran Antolín, M. Mercè Bergadà, Juan F. Gibaja, Cynthia B. González-Olivares, Xavier Mangado, Patricia Martín, Jordi Nadal, Josep M. Fullola y Alejandro Emens-Aranas</i>	51
---	----

Nuevos datos sobre el Neolítico en el curso inferior del río Ebro: prospecciones y excavaciones en las terrazas fluviales <i>Ivan Gironès Rofes, Andreu Monforte-Barberán, Joaquim Sisa-López de Pablo, Laura Valeria Vicens Saiz, Roger Alcàntara Fors, Salvador Pardo-Gordó, Anna Bach Gómez y Miquel Molist Montaña</i>	61
--	----

«Más allá de Verdelpino» (2010 a 2019): nuevas aportaciones desde la provincia de Cuenca sobre los últimos grupos cazadores- recolectores y los primeros productores del interior peninsular <i>Santiago David Domínguez-Solera, Jesús Francisco Torres-Martínez y Michel Muñoz</i>	77
--	----

Dinámica sedimentológica de la Cueva de los Murciélagos (Zuheros, Córdoba) <i>José Manuel Recio Espejo, Beatriz Gavilán Ceballos y José Antonio Caro Gómez</i>	93
--	----

Las dataciones del Neolítico en Andalucía. Análisis geoestadístico de su distribución espacial <i>Juan Carlos Mejías-García, Alfonso Alday Ruiz, Ander Rodríguez-Lejarza y Pablo Fraile-Jurado</i>	103
--	-----

II

Tecnología e intercambio: relaciones inter e intracomunitarias

Las canteras de Montvell (Castelló de Farfanya, Lleida): una nueva modalidad de aprovisionamiento de sílex en el Neolítico del noreste peninsular <i>Xavier Terradas, Dioscorides Marín, Alba Masclans, David Ortega, Carlos Rodríguez-Rellán, Carles Roqué y Ester Verdún</i>	123
---	-----

Estudio tecno-morfológico de la industria lítica tallada del Neolítico Antiguo en la llanura occidental de Cataluña <i>Marcos Barba Pérez, Ignacio Clemente Conte, Xavier Clop García y Josep Gallart Fernández</i>	137
---	-----

Las Coves del Fem (Sierra del Montsant, Tarragona): aproximación a las técnicas de talla aplicadas en el Neolítico Antiguo <i>Arnau Minguell, Antoni Palomo, Raquel Piqué, Rafel Rosillo y Xavier Terradas</i>	153
¿Una materia primera lítica singular? Estudiando la distribución geográfica del jaspe durante el Neolítico en el noreste peninsular <i>Andreu Monforte-Barberán, Adrià Breu, Anna Bach y Miquel Molist</i>	163
La decoración de punto y raya/boquique en el Neolítico de Andalucía <i>Beatriz Gavilán Ceballos, Daniel García Rivero y Ruth Taylor</i> ...	177
<i>Going back, moving forward: O Neolítico no Castro de Pragança</i> (Cadaval, Estremadura portuguesa) <i>Daniel van Calker y Pedro Caria</i>	197
III	
Simbolismo: arte rupestre, mundo funerario, cosmovisiones	
Nuevos enclaves con pintura rupestre esquemática sobre afloramientos de granito en Extremadura <i>Hipólito Collado Giraldo, José Julio García Arranz y Santiago Guerra Millán</i>	209
Yacimientos con arte rupestre prehistórico en el Valle Amblés (Ávila): el papel del arte esquemático en la neolitización del territorio <i>María Pilar Zapatero Magdaleno, Elisa Guerra Doce, Sergio Ripoll López, José Latova Fernández-Luna y Vicente Bayarri Cayón</i>	225
Los primeros «sepulcros de fosa». Prácticas funerarias durante el Neolítico en el curso inferior del Ebro <i>Josep Bosch, Juan F. Gibaja, M. Eulàlia Subirà, F. Javier Santos y Berta Morell</i>	239

Estudio preliminar de la cerámica decorada prehistórica de la Cueva de los Postes del Monumento Natural Cuevas de Fuentes de León (Badajoz) <i>Elena Garrido Fernández, Hipólito Collado Giraldo y José Ramón Bello Rodrigo</i>	251
Uso y significado de los objetos de adorno de los yacimientos granadinos neolíticos <i>Claudia Pau</i>	267
Microbetilismo neolítico <i>José Luis Escacena Carrasco y Miguel Flores Delgado</i>	281
Geometría y simbolismo. Un método para el estudio de las decoraciones cerámicas prehistóricas <i>María Pilar Escribá Ruiz</i>	297
IV	
Paisajes neolíticos: paleoambiente, agricultura y ganadería	
Uso de monocotiledóneas en cestería durante el Neolítico Antiguo en el yacimiento de La Draga (5324-4977 cal AC) <i>Maria Herrero-Otal, Susagna Romero-Brugués y Raquel Piqué</i> ...	313
La Cova del Randero (Pedreguer, Alicante). Nuevas aportaciones para el conocimiento de un ámbito de redil de la segunda mitad del V milenio cal BC <i>Jorge A. Soler Díaz, Silvia Martínez Amorós, Laura M. Sirvent Cañada, Carlos Ferrer García, Miguel Benito Iborra, Guillem Pérez Jordà, M.ª Pilar Iborra Eres, Rafael Martínez Valle, Olga Gómez Pérez y Consuelo Roca de Togores Muñoz</i>	329
Últimos datos zooarqueológicos de la Cueva de la Dehesilla (Jerez de la Frontera, Cádiz). Resultados de los cortes C006 y C003 <i>Esteban García-Viñas, Eloísa Bernáldez-Sánchez, Daniel García-Rivero y Ruth Taylor</i>	347

Modelos tafonómicos neolíticos: historia de dos enclaves <i>Eloísa Bernáldez Sánchez y Esteban García-Viñas</i>	365
--	-----

Usos pecuarios en la transición del IV al III milenio a. C. en la Sierra Norte de Sevilla <i>Ana Pajuelo Pando</i>	381
--	-----

V

Cambios culturales:
nuevos datos y aproximaciones sobre la
transición Neolítico Antiguo-Medio

Las producciones cerámicas neolíticas de la cueva de La Dehesilla: el sondeo C003 <i>Manuel J. Díaz Rodríguez, Ruth Taylor</i> <i>y Daniel García Rivero</i>	397
---	-----

El V milenio cal BC del macizo del Garraf: la secuencia del Neolítico Postcardial en la cueva de Can Sadurní (Begues, Barcelona) <i>Manuel Edo, Pablo Martínez, Ferran Antolín, Héctor</i> <i>Martínez-Grau, Georgina Prats, Maria Saña, Elicinia</i> <i>Fierro-Milà, Concepció Castellana, Eva Fernández-Domínguez,</i> <i>Sharna Kazhef, Eulàlia Subirà, M.ª Mercè Bergadà, Mireia</i> <i>Gascón, Elisabeth Beamud, Adrià Breu, Daniel Pérez-Legido,</i> <i>Aitor Labajo, Carlos Odriozola, Marta Mateu, Álvaro Yegros,</i> <i>Laura Romero y Josep Maria Fullola</i>	411
--	-----

La transición Neolítico Antiguo-Medio en las Minas de Gavà. Aportaciones a partir de la evolución tipológica de los recipientes cerámicos <i>Silvia Calvo Peña</i>	431
---	-----

Evidencias arqueológicas y transición Neolítico Antiguo y Medio en el Pla de Barcelona del 4500-3400 cal BC, en el litoral central del nordeste de la península ibérica <i>Anna Bach Gómez y Miquel Molist Montaña</i>	441
---	-----

Últimos datos zooarqueológicos de la Cueva de la Dehesilla (Jerez de la Frontera, Cádiz). Resultados de los cortes C006 y C003

Recent zooarchaeological data from Dehesilla Cave (Jerez de la Frontera, Cádiz). Results of the excavation areas C006 and C003

Esteban García-Viñas^a, Eloísa Bernáldez-Sánchez^a, Daniel García-Rivero^b y Ruth Taylor^b

^aJunta de Andalucía. ^bUniversidad de Sevilla

Resumen: En el presente trabajo se exponen los resultados del análisis zooarqueológico de los cortes C003 y C006 excavados en la Cueva de la Dehesilla (Jerez de la Frontera, Cádiz) durante las campañas de 2016 y 2017. En ambos cortes se ha documentado una secuencia cronológica que va desde el Neolítico Antiguo al Neolítico Final, por lo que los resultados faunísticos permiten realizar un análisis diacrónico del aprovechamiento y manejo de distintas especies animales en la cueva. En total se han analizado 5646 fragmentos óseos, destacando la abundancia de animales domésticos (ovejas, cabras, vacas y probablemente cerdos) al menos desde el Neolítico Antiguo B. Además, como es habitual en otros yacimientos coetáneos, la explotación de los animales domesticados se ve complementada por la cinegética de ciervo y, posiblemente, de jabalí y conejo, aunque el registro de estas dos especies está aún en estudio.

Palabras clave: Neolítico, Cueva de la Dehesilla, Zooarqueología, Paleobiología, Tafonomía.

Abstract: this work presents the results of the zooarchaeological analysis of C003 and C006 excavated in the Dehesilla Cave (Jerez de la Frontera, Cadiz) during 2016 and 2017 seasons. In both excavation areas, the chronological sequence spans from the Early to the Late Neolithic, so the faunal assemblages allow a diachronic analysis of the use and management of different animal species in the cave. At present, 5,646 bone fragments have been analysed, highlighting the abundance of domestic animals (sheep, goats, cows and probably pigs) at least since the Early Neolithic B. As is usual at other contemporary sites, the exploitation of domesticated animals is complemented by the hunting of deer and possibly wild boar and rabbits, although these two species are still under study.

Keywords: Neolithic, Dehesilla Cave, Zooarchaeology, Paleobiology, Taphonomy.

1. INTRODUCCIÓN

La Cueva de la Dehesilla (Jerez de la Frontera, Cádiz) ha sido un referente en el estudio del Neolítico andaluz desde que los Dres. Pilar Acosta Martínez y Manuel Pellicer Catalán llevaran a cabo las primeras intervenciones arqueológicas en los años 1977 y 1981 (Acosta y Pellicer 1990). De esas intervenciones surgió

el primer estudio arqueozoológico de la cueva, publicado por Boessneck y Driesch (1980), en cuyos resultados destacan por su abundancia en número de restos los conejos y los ungulados, principalmente caprinos (ovejas y cabras) y suidos seguidos de ciervos y bovinos. Estos resultados concuerdan con los descritos para el corte C003 de las recientes excavaciones realizadas en la cueva (García-Rivero *et al.* 2019), en las que se

describieron 11 ejemplares de caprino y 11 de conejo de entre los 42 individuos de especies de mamíferos terrestres con más de 1 kg de masa corporal que fueron determinados.

En los yacimientos neolíticos peninsulares la abundancia relativa de especies de animales domesticados frente a silvestres marca la diferencia entre estos y los de cronologías anteriores (Saña 2013; Alday 2012). De hecho, la presencia de caprinos domésticos en el registro arqueológico se considera una de las evidencias más significativas del Neolítico y, por tanto, del contacto con pueblos de Asia occidental (Whittle 2012; Saña 2013; Davis y Simões 2015; Davis *et al.* 2018), ya que no se han hallado posibles agriotipos de las mismas en los registros paleontológicos ni zooarqueológicos de la península ibérica. La domesticación de cabras y ovejas, además de cerdos y vacas, se estima en torno al 11000-10000 BP en la zona del Levante (Zeder 2008), datando algunas de las primeras evidencias de oveja en yacimientos ibéricos en el 5450 cal BC en Lameiras (Davis y Simões 2015) y cueva de Caldeirão en torno al 5500-5250 BC (Zilhão 2000).

De manera general, las especies mejor representadas en los yacimientos neolíticos suelen ser las dos domesticadas de la subfamilia *Caprinae* (ovejas y cabras), seguidas de cerdos y vacas en menor porcentaje (Bernáldez-Sánchez y Bernáldez Sánchez 2000; Altuna y Mariezkurrena 2009; Halstead 2012; Liesau von Lettow-Vorbeck y Morales 2012; Saña 2013; Morales y Riquelme 2004; Valente y Carvalho 2014; Valente 2016; Bernáldez-Sánchez y García-Viñas, en este volumen). No obstante, en la península ibérica y sur de Europa se han hallado diferencias en el registro faunístico entre los yacimientos al aire libre y en cueva. En concreto, la asociación de fauna domesticada descrita tanto en los yacimientos localizados en cuevas y abrigos como los asentamientos al aire libre de zonas abruptas están dominadas por caprinos (Liesau von Lettow-Vorbeck y Morales 2012), alcanzando este grupo un 74% de los restos óseos en depósitos del Neolítico Antiguo en este tipo de biotopos frente a una mayor abundancia de otras especies domésticas en yacimientos de zonas abiertas Saña (2013).

Algunos autores consideran que los yacimientos al aire libre suponen un mejor registro de la actividad agrícola y ganadera (Liesau von Lettow-Vorbeck y Morales 2012), ya que los yacimientos localizados en cuevas pudieron haber sido utilizados como campamentos temporales y/o zonas de enterramiento. Sin embargo, el 59% de los yacimientos del Neolítico Antiguo de la península ibérica con estudios faunísticos están ubicados en cuevas (Saña 2013), así como aproximadamente el 50% de los datos en el Neolítico Medio y Final

(Liesau von Lettow-Vorbeck y Morales 2012). Por lo tanto, los yacimientos en cuevas siguen aportando un volumen de información considerable para estudiar el uso de los recursos naturales y de este tipo de ecosistemas agrestes durante el Neolítico. En este sentido, el análisis de los mamíferos con más de 1 kg de masa corporal de los niveles neolíticos de los cortes C003 y C006 de la Cueva de la Dehesilla añade nuevos datos que sumar al escaso registro de estudios arqueozoológicos publicados para el Neolítico andaluz (García-Viñas y Bernáldez-Sánchez 2013; García-Viñas *et al.* 2014).

2. ÁREA DE ESTUDIO

La Cueva de la Dehesilla (Jerez de la Frontera, Cádiz) se localiza en el extremo occidental de la cordillera Subbética (fig. 1), en el límite del Parque Natural de Grazalema. En concreto, la boca de la cueva se halla a 290 m sobre el nivel del mar en la cara sur del cerro de la Arrayanosa (García-Rivero *et al.* 2018), a unos dos km al NE del municipio de Algar (Cádiz). Actualmente, la cueva se sitúa en un biotopo dominado por acebuches y encinas anexo a zonas de cultivo de secano (localizados a menos de 1000 m frente a la boca de la cueva), pero dicha comunidad vegetal ha ido experimentando distintos cambios al menos desde el Neolítico.

El análisis polínico indica que durante el Neolítico Antiguo el 45.1-48.7% de los granos de polen correspondían a árboles (García-Rivero *et al.* 2019), entre los que destaca por abundancia, con un 40% aproximadamente, *Quercus ilex*. Esta alta cobertura arbórea se mantiene hasta el Neolítico Medio B, cuando se observa una reducción de en torno al 20% de este tipo de pólenes. La masa arbustiva experimenta un proceso diacrónico inverso a la de la arbórea, ya que se observa un aumento de la misma a partir del Neolítico Medio B. Este grupo está compuesto principalmente por acebuches (*Olea europaea*), especies del género *Rhamnus* y lentiscos (*Pistacia lentiscus*), destacando un aumento de acebuches en el nivel de transición Neolítico Medio B-Neolítico Final. Finalmente, dentro del grupo de las herbáceas tanto las nitrófilas como las relacionadas con actividades ganaderas se hallan en un porcentaje menor al 5% en el Neolítico Antiguo. En este período el porcentaje de polen procedente de gramíneas es muy bajo, por lo que no se puede asegurar la presencia de cultivos en zonas anexas al yacimiento. Esta tendencia continúa en el Neolítico Medio A, aunque aumentan los taxones nitrófilos antropogénicos, y experimenta un cambio a partir del Neolítico Medio B, detectándose un aumento de cereales y de especies indicadoras de actividad ganadera. El cambio derivado de la presión humana detectado en el Neolítico Medio B será uno de los objetivos a estudiar con

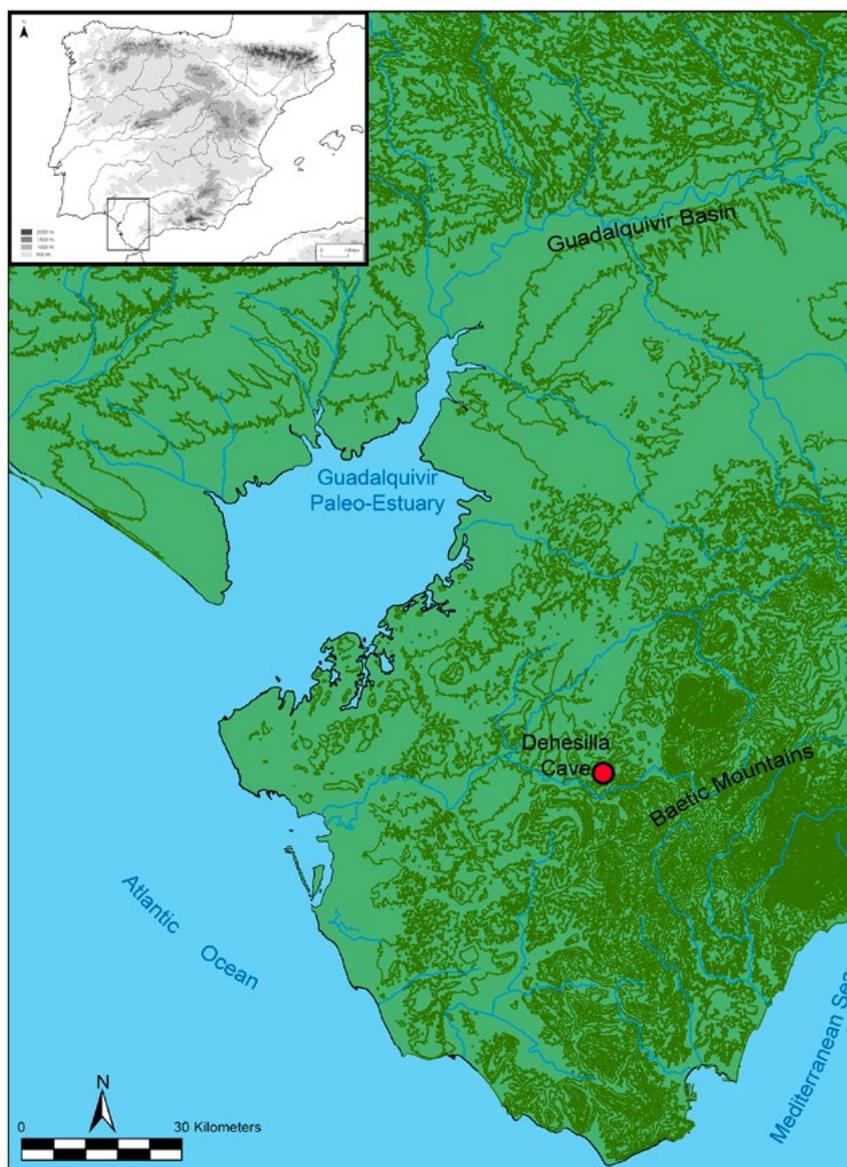


Figura 1. Localización de la Cueva de la Dehesilla (García-Rivero *et al.* 2019)

el análisis arqueozoológico de los cortes C006 y C003. Ambos cortes se localizan en lugares distintos de la cueva y presentan una secuencia estratigráfica dentro del Neolítico que permite realizar un estudio diacrónico del manejo de los recursos a lo largo de este período cultural.

El corte C006 está situado en una de las salas más profundas de la cueva y presenta un registro arqueológico sellado por un recrecimiento calcáreo (figs. 2 y 3), por lo que se ha podido estudiar un depósito neolítico sin remociones posteriores. En este corte se han diferenciado niveles datados en el Neolítico Antiguo B, en el Neolítico Medio A, en el Neolítico Medio B y en el Neolítico Final. Cabe destacar el hallazgo extraordinario de un depósito funerario ritual en los niveles de Neolítico Medio A (García-Rivero *et al.* 2020). Para completar el análisis de C006 se utilizarán los datos del

corte C003 (fig. 4), el cual estaba situado en una de las salas más cercanas a la boca de entrada. Este corte, aun teniendo menor extensión, ha permitido obtener datos de la fase más antigua estudiada hasta el momento, el Neolítico Antiguo A (García-Rivero *et al.* 2018; Taylor y García-Rivero 2020).

3. METODOLOGÍA

El análisis zooarqueológico se ha llevado a cabo cuantificando el material en función del número de especímenes determinados por taxón (NISP), del número de restos (NR, incluyendo los indeterminados), de la masa (g) y del número mínimo de individuos (NMI). No obstante, para realizar el análisis comparativo entre ambos cortes se han relativizado estas magnitudes en función del volumen de



Figura 2. Labores de excavación en el corte C006. Autor: Proyecto Dehesilla

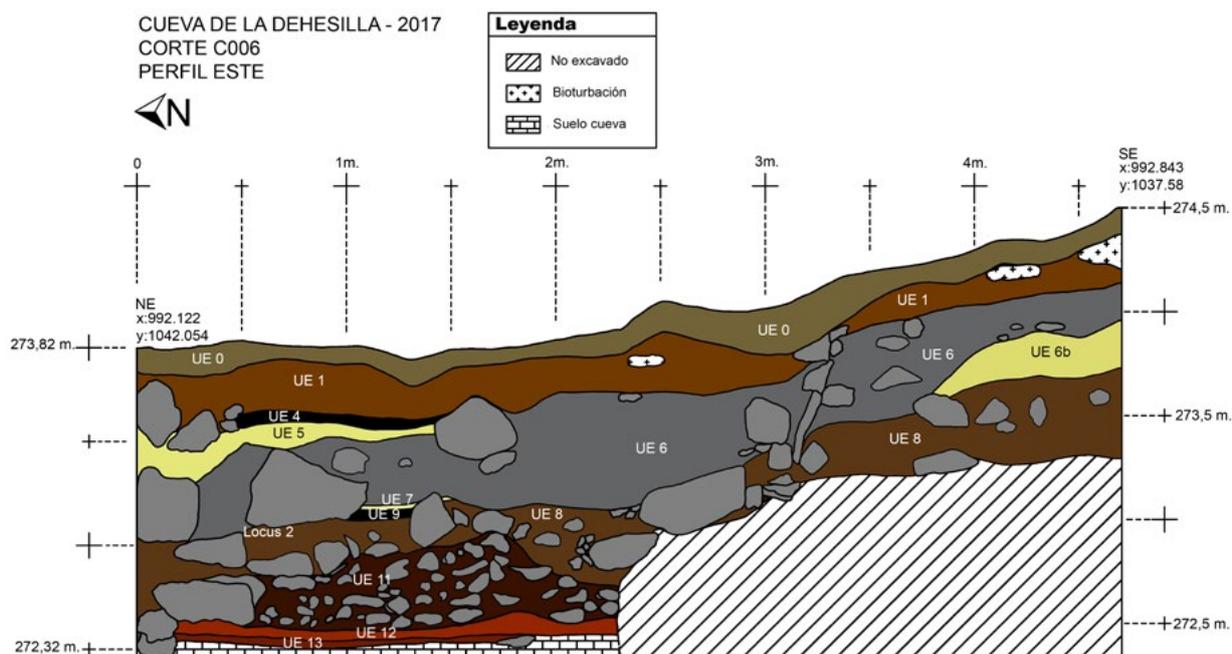


Figura 3. Estratigrafía de la sección este del corte C006 (García-Rivero *et al.* 2020)

cada estrato, por lo tanto, se expondrán los valores de la densidad de NISP (DNISP) e individuos (DI).

En la suma del número de NISP no se han contabilizado los fragmentos de nueva rotura, las epífisis no fusionadas que pertenezcan a un mismo hueso ni los dientes aislados cuando puedan relacionarse con un maxilar o una mandíbula. Se han diferenciado dos tipos de restos indeterminados, unos indeterminables a nivel anatómico y por lo tanto a nivel de especie (indeterminados) y otros reconocibles anatómicamente,

pero que no presentan ninguna característica que permita su adscripción a una determinada especie. Estos últimos se incluirán en dos grupos en función de su tamaño siguiendo los resultados bioestratinómicos obtenidos por Bernáldez-Sánchez (2009, 2011) en el Parque Nacional de Doñana. En la clase I se incluirán los restos óseos de los mamíferos cuya masa corporal supere los 200 kg (vacas y équidos) y en la clase II se incluirán aquellos cuya masa corporal se encuentre entre los 18 y los 200 kg (ovejas, cabras, suidos, ciervos).

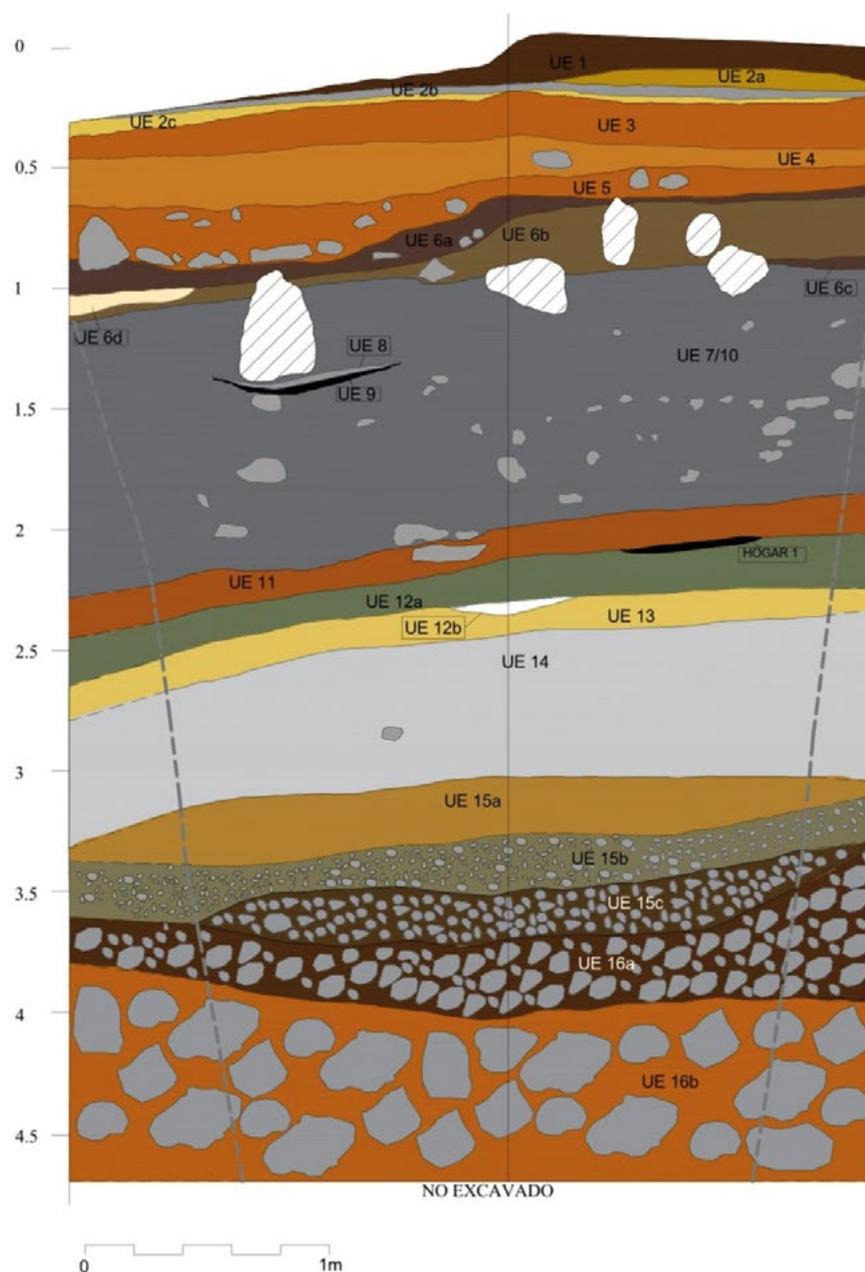


Figura 4. Estratigrafía del corte C003. A la izquierda está representada la sección este y a la derecha la sur (García-Rivero *et al.* 2018)

Además del análisis tafonómico relativo a huellas de uso y erosión (Lyman 1994; Fernández-Jalvo y Andrews 2016), se ha analizado el estado de conservación de los tafones a partir del índice de fragmentación descrito por Bernáldez-Sánchez y Bernáldez Sánchez (2000): $IF = \log(NRT/NH)$, donde NRT es el número de restos totales y NH (=NISP) el número de huesos determinados. Este índice se ha calculado utilizando los valores obtenidos para animales que tengan una masa corporal superior a 18 kg, ya que son estos los que están mejor representados de manera general en los registros arqueológicos (Bernáldez-Sánchez 2009, 2011). Por último, se han calculado la masa media (MM) de

los elementos y el porcentaje de indeterminación. Este estudio de conservación de los tafones aporta una información que, junto a otros criterios, puede utilizarse para diferenciar distintas actividades que hayan originado los diferentes depósitos óseos (García-Viñas y Bernáldez-Sánchez 2018).

4. RESULTADOS

El conjunto óseo de C006 supone el registro faunístico más abundante hallado en ambos cortes, con más del 90% de los restos (el 10% restante corresponde a malacofauna). En dichos conjuntos óseos, aunque los huesos

de animales con menos de 1 kg de masa corporal aún están en estudio, los resultados tafonómicos preliminares permiten discernir entre dos tipos de depósitos: uno formado en su mayoría por animales con menos de 1 kg de masa corporal (roedores, quirópteros, aves, reptiles), cuyo origen no se puede atribuir a la acción humana, y otro producido por la actividad antrópica compuesto mayoritariamente por especies domesticadas como vacas, cerdos, ovejas y cabras. En yacimientos excavados en cuevas es común el hallazgo de ambos tipos de depósito, probablemente debido al uso temporal de este refugio por parte de los grupos humanos, aunque podría haberse dado otro tipo de situaciones que propiciaran el uso de la cueva por pequeños carnívoros, quirópteros y roedores. Sea cual fuera el origen de ese tipo de tafocenosis, en este trabajo únicamente se abordará el análisis del material producido por la actividad antrópica.

Al igual que en otros yacimientos neolíticos los conejos y ungulados son los más abundantes en ambos cortes (Morales y Riquelme 2014; Saña 2013; Valente 2016; Bernáldez y García-Viñas, en este volumen). El hallazgo de restos de conejo en los yacimientos en cuevas puede tener varios orígenes, ya que, además de por el consumo humano, estos enclaves pueden ser el refugio de los propios conejos o de alguno de sus depredadores. El estudio tafonómico de los restos de lagomorfo aún está en proceso, por lo que los datos de este grupo solo se tratarán de manera general.

El conjunto faunístico del corte C006 está compuesto por 4.819 NR de vertebrados con más de 1 kg de masa corporal. De ellos, 3.723 NR ($\approx 77\%$ del total) pueden adscribirse con absoluta garantía a unidades deposicionales específicas. Estas unidades se reparten en cuatro períodos que se tratarán de manera individualizada (tab. 1): Neolítico Antiguo B, Neolítico Medio A, Neolítico Medio B, Neolítico Final. Los restos cuya adscripción a unidades específicas no está totalmente garantizada, por ejemplo, aquellos situados en interfaces entre distintos períodos, no se consideran en el análisis individual por períodos, aunque sí en la lectura general del sitio.

De manera general y atendiendo al total de restos óseos (4.819 NR) en el corte C006 el número de fragmentos indeterminados a nivel anatómico y de especie suma el 43%. Este grupo está compuesto por esquiras que tienen una masa media de 0.72 g. En el conjunto de NISP restantes, el 54% corresponde a huesos de animales de las Clases I y II, aunque solo un 46% fue determinado a nivel de especie. Este conjunto está compuesto por ejemplares de *Bos taurus*, *Cervus elaphus*, *Sus* sp., *Ovis aries* y *Capra hircus*. Además de estas especies, se han determinado huesos de *Oryctolagus cuniculus*, *Lynx pardinus* y otros carnívoros, los cuales se tratan de

manera independiente al conjunto de ungulados porque aún siguen en estudio y pertenecen a la clase III (especies con entre 1 y 18 kg de masa corporal), por lo que su potencialidad fósil es distinta (Bernáldez-Sánchez 2009; Bernáldez-Sánchez *et al.* 2017).

En el corte C003 se han contabilizado 827 NR con 2.053,2 g de vertebrados con más de 1 kg de masa corporal. Los 185 elementos óseos determinados a nivel de especie proceden de un mínimo de 44 ejemplares de al menos 10 especies: *Bos taurus*, *Cervus elaphus*, *Sus*, caprinos (*Ovis/Capra*), *Meles meles*, *Oryctolagus cuniculus* y *Vulpes vulpes* (tab. 2). En este corte se han podido diferenciar estratos de cinco fases culturales distintas que serán tratadas a continuación de forma individualizada: Neolítico Antiguo A, Neolítico Antiguo B, Neolítico Medio A, Neolítico Medio B, Neolítico Medio B-Neolítico Final.

4.1. Neolítico Antiguo

En las recientes intervenciones de la Cueva de la Dehesilla se han podido diferenciar dos períodos enmarcados en el Neolítico Antiguo, aunque solo en el corte C003 hay vestigios del Neolítico Antiguo A. Las pequeñas dimensiones de este sondeo, de carácter vertical, no han permitido por el momento más que una datación radiocarbónica de este Neolítico Antiguo A. El resultado radiocarbónico obtenido sobre un premolar caprino (CNA4242, 5561-5470 cal 2σ BC) es similar al obtenido sobre otra pieza dental de caprino para el Neolítico Antiguo B (CNA4241, 5616-5490 cal 2σ BC), de forma que no se ha podido precisar aún el rango cronológico de las dos fases. Ambas, sin embargo, arrojan fechas altas, más allá de la mitad del VI milenio cal BC, que constituyen uno de los resultados radiocarbónicos más antiguos a día de hoy en relación con el Neolítico peninsular. Las producciones cerámicas sí permiten en cambio mantener la existencia de ambos períodos. El Neolítico Antiguo A cuenta exclusivamente con posible *cerámica impresa* de filiación mediterránea, mientras que los estratos superpuestos datados en el Neolítico Antiguo B no cuentan con aquella sino con el típico repertorio del denominado Neolítico Antiguo andaluz, es decir, cerámicas a la almagra, incisas e impresas comunes y con aplicaciones plásticas (García-Rivero *et al.* 2018; Taylor y García-Rivero 2020).

Los dos estratos basales adscritos al Neolítico Antiguo A tienen un volumen de 0.48 m³ y en él se hallaron 38 NR, de los que 32 eran esquiras indeterminadas con 0.53 g de masa media y uno pertenecía a un conejo. Los cinco NISP restantes pertenecían a ejemplares de las clases I y II, aunque solo un diente de caprino (edad indeterminada, al menos subadulto; tab. 3) y un hueso

Tabla 1. Número de especímenes determinados por taxón (NISP), masa, individuos (NMI) y número de restos óseos (NR) por período en el C006. Se incluye la masa media de los restos indeterminados (MM). Entre paréntesis se especifica el número de piezas dentales (valor incluido en el total de NISP). El NMI de conejos se encuentra en revisión

Especie	Magnitud	Neolítico Antiguo B	Neolítico Medio A	Neolítico Medio B	Neolítico Final	Total
<i>Bos taurus</i>	NISP	35 (10)		21 (3)	1	57 (13)
	MASA	1301		596	30	1927
	NMI	4		4	1	9
<i>Cervus elaphus</i>	NISP	11	3	12 (1)	1	27 (1)
	MASA	326	72	450	2	850
	NMI	3	3	3	1	10
<i>Sus scrofa/Sus s. domesticus</i>	NISP	24 (5)	4 (1)	50 (17)	18 (6)	96 (29)
	MASA	258.5	11	384.2	103	756.7
	NMI	5	2	4	2	13
<i>Ovis aries</i>	NISP	21 (2)		6	6 (3)	31 (4)
	NMI	6	1	5	1	11
<i>Capra hircus</i>	NISP	10 (2)	1	4 (1)	1	14 (2)
	NMI	3		2	1	5
Caprino	NISP	111 (28)	49	101 (31)	56 (21)	321 (82)
	MASA	665	89	537.8	218.5	1510.3
	NMI	3	2	4	2	13
<i>Lynx pardinus</i>	NISP			2		2
	MASA			5		5
	NMI			1		1
<i>Canis cf. familiaris</i>	NISP	1		1	1	
	MASA	2		1	2	
	NMI	1		1	1	
Carnívoro	NISP	3		1		7
	MASA	8		1		14
	NMI	1		1		5
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	NISP	513	18	306	213	1050
	MASA	233.4	16.2	74.6	65.3	389.5
	NMI					
Clase I	NISP	12		18	1	31
	MASA	124		189	15	328
Clase II	NISP	173	16	201	81	471
	MASA	345.3	71	485.6	147.7	1049.6
Indeterminado	NR	634	77	631	274	1616
	MASA	394.3	55	549.2	170	1168.5
	Mm	0.62	0.71	0.87	0.62	0.72
Total	NR	1548	168	1354	653	3723

Tabla 2. Número de especímenes determinados por taxón (NISP), masa, individuos (NMI) y número de restos óseos (NR) por periodo en el C003. Se incluye la masa media de los restos indeterminados (MM). Entre paréntesis se especifica el número de piezas dentales (valor incluido en el total de NISP)

Especie	Magnitud	Neolítico Antiguo A	Neolítico Antiguo B	Neolítico Medio A	Neolítico Medio B	Neolítico Medio B-Neolítico Final	Total
<i>Bos taurus</i>	NISP		3 (1)	1	1	2	7 (1)
	MASA		54	23	29	54	160
	NMI		1	1	1	1	4
<i>Cervus elaphus</i>	NISP		2 (2)		3	3 (1)	8 (3)
	MASA		3		141	18	162
	NMI		1		2	1	4
<i>Sus scrofa/Sus s. docesticus</i>	NISP	1	18 (8)	6 (4)	6 (2)	4	35 (14)
	MASA	8	39.17	12	10.61	19	88.78
	NMI	1	3	1	3	1	9
<i>Ovis aries</i>	NISP		5 (4)	1		2 (1)	7 (5)
	NMI		2	1		1	4
<i>Capra hircus</i>	NISP						
	NMI						
Caprino	NISP	1 (1)	29 (9)	14 (7)	16 (3)	11 (4)	79 (24)
	MASA	1	98.43	34	46	28	207.43
	NMI	1	1	1	3	1	7
<i>Meles meles</i>	NISP					1	1
	MASA					10	10
	NMI					1	1
<i>Vulpes vulpes</i>	NISP		1	1			2
	MASA		0.38	0.36			0.74
	NMI		1	1			2
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	NISP	1	29	5	3	12	50
	MASA	0.47	19.78	2.12	1.08	11.86	35.31
	NMI	1	6	1	1	2	11
Clase I	NISP	1	3			2	6
	MASA	4	25			27	56
Clase II	NISP	2	70	21	7	15	115
	MASA	16	127	61	8.97	45	257.97
Indeterminado	NR	32	229	94	70	99	524
	MASA	60.77	174.36	68	45.37	118	466.5
	Mm	1.90	0.76	0.72	0.65	1.19	0.89
Total	NR	38	389	143	106	151	827

de suido (edad indeterminada) pudieron ser determinados a nivel de especie (tab. 2). El porcentaje de indeterminación a nivel anatómico y específico es el más alto de los estudiados en ambos cortes con el 84.21%, subiendo al 86.49% cuando el cálculo se reduce a las especies de las clases I y II. El IF es coherente con los resultados obtenidos siendo también el más alto de los calculados con 0.87.

El Neolítico Antiguo B sí ha podido estudiarse en ambos cortes. Los estratos de este período del C003 suman un volumen excavado de 0.35 m³ (García Rivero *et al.* 2018, 2019). Se han estudiado 389 NR, de los que 229 eran esquirlas indeterminadas con 0.76 g de masa media, 29 NISP pertenecían a *Oryctolagus cuniculus* y 1 a *Vulpes vulpes*. Los 130 NISP restantes corresponden a animales de las Clases I y II, aunque solo 60 NISP (24 piezas dentales) fueron determinados a nivel de especie. Estos NISP correspondían a 8 ejemplares de ungulados: 1 *Bos taurus* (subadulto), 1 *Cervus elaphus* (edad indeterminada), 3 *Sus* sp. (1 juvenil-subadulto, 1 juvenil y 1 de edad indeterminada), 2 *Ovis aries* (juveniles) y 1 *Ovis/Capra* (infantil). El porcentaje de indeterminación calculado en estos estratos es del 58.87%, alcanzando el 63.79% atendiendo solo a los datos obtenidos para especies de las clases I y II. El índice de fragmentación es 0.44.

En C006 los estratos del Neolítico Antiguo B suman un volumen excavado de 0.84 m³, el mayor volumen de los estudiados en este corte. En total se han analizado 1548 NR, de los que 634 eran fragmentos indeterminados, 513 NISP correspondían a *Oryctolagus cuniculus*, 1 *Canis cf. familiaris* y a 3 carnívoros. Los vertebrados de las clases I y II sumaban 397 NISP, aunque solo 223 se determinaron a nivel de especie (47 piezas dentales). Atendiendo a este registro se han estimado al menos 24 ejemplares (tab. 1 y 3): 4 *Bos taurus* (2 subadultos y 2 juveniles), 3 *Cervus elaphus* (1 macho adulto, 1 subadulto-adulto y 1 de edad indeterminada), 5 *Sus* sp. (1 adulto, 1 subadulto, 1 juvenil, 1 infantil y 1 de edad indeterminada), 6 *Ovis aries* (2 subadultos, 2 juveniles, 1 juvenil-infantil y 1 infantil), 3 *Capra hircus* (2 subadultos y 1 infantil) y 3 *Ovis/Capra* (2 infantiles y 1 de edad indeterminada). En este caso el porcentaje de fragmentos indeterminados es del 40.96%, un valor que se incrementa a 61.49% si se realiza el cálculo utilizando únicamente los datos de las especies de las clases I y II, que como ya se comentó anteriormente suponen el 52% de los NISP estudiados en el corte C006. La masa media de esos fragmentos indeterminados es de 0.62 g y el índice de fragmentación es de 0.48. Dentro de este conjunto de estratos se han hallado al menos dos momentos diferentes de acumulación atendiendo al estado tafonómico de los fragmentos óseos, ya que los elementos de

las dos unidades estratigráficas más bajas (UUEE 13 y 12) presentan concreciones calcáreas, mientras que en los siguientes estratos (UUEE 11 y 8) no se observaron este tipo de adhesiones.

4.2. Neolítico Medio

En el Neolítico Medio de la Cueva de la Dehesilla también han podido diferenciarse dos fases culturales distintas, de las cuales se han hallado vestigios en ambos cortes.

Los niveles pertenecientes al Neolítico Medio A del corte C003, datados en el 4728-4549 cal 2σ BC (CNA4240) a partir de un molar de caprino (García-Rivero *et al.* 2019), alcanzan un volumen intervenido de 0.70 m³. El total de NR estudiados suma 143, de los que 94 eran esquirlas indeterminadas con 0.72 g de masa media, 5 pertenecían a *Oryctolagus cuniculus* y 1 a *Vulpes vulpes*. Las especies incluidas en las clases I y II sumaban 43 NISP, aunque solo 22 se determinaron a nivel de especie (11 piezas dentales). Se han estimado al menos 4 ejemplares: 1 *Bos taurus* (edad indeterminada), 1 *Sus* sp. (juvenil), 1 *Ovis aries* (subadulto) y 1 *Ovis/Capra* (infantil-juvenil). El porcentaje de indeterminación calculado en este caso es del 65.73%, siendo del 68.61% para los datos de las especies de las clases I y II, y el índice de fragmentación es 0.50.

En C006 los niveles del Neolítico Medio A componen un depósito ritual datado en torno al 4800-4550 cal BC (García-Rivero *et al.* 2020) y por lo tanto el volumen intervenido es muy pequeño en relación con resto de niveles (0.08 m³). El registro óseo sumaba 168 NR, de los que 77 eran fragmentos indeterminados y 18 pertenecían a *Oryctolagus cuniculus*. Los restantes 73 NISP eran huesos de animales de las clases I y II, aunque solo 57 fueron determinados a nivel de especie (1 pieza dental). En total se han estimado 8 ejemplares: 3 *Cervus elaphus* (2 subadultos-adultos y 1 de edad indeterminada), 2 *Sus* sp. (1 juvenil y 1 de edad indeterminada), 1 *Ovis aries* (1 subadulto) y 2 *Ovis/Capra* (1 infantil y 1 de edad indeterminada). El porcentaje de indeterminación total es del 46.95%, subiendo al 49.36% cuando se limita a las especies de las clases I y II. La masa media de esos fragmentos indeterminados es de 0.71 g, siendo el IF igual a 0.74. Es destacable el hallazgo de un esqueleto parcialmente completo de un ejemplar infantil de caprino sin evidencias de cortes ni termoalteraciones depositado probablemente a modo de ofrenda.

En C003 se han excavado 0.32 m³ datados en el Neolítico Medio B. En total se han estudiado 106 NR, de los que 70 eran esquirlas indeterminadas con 0.65 g de masa media y 3 pertenecían a *Oryctolagus cuniculus*.

Tabla 3. Cohorte de edad de los ungulados determinados en ambos cortes. Oa = *Ovis aries*; Ch = *Capra hircus*; indet. = edad indeterminada

Corte	Especie	Neolítico Antiguo A	Neolítico Antiguo B	Neolítico Medio A	Neolítico Medio B	Neolítico Medio B - Neolítico Final	Neolítico Final
DH16-0003	<i>Bos taurus</i>		1 subadulto	1 indet.	1 indet.	1 indet.	–
	<i>Cervus elaphus</i>		1 indet.		1 subadulto-adulto 1 subadulto	1 adulto	–
	<i>Sus sp.</i>	1 indet.	1 juvenil-subadulto 1 juvenil 1 indet.	1 juvenil	1 subadulto 1 juvenil 1 infantil	1 subadulto	–
	Caprino	1 indet.	2 Oa juveniles 1 infantil	1 Oa subadulto 1 infantil-juvenil	1 subadulto 1 juvenil 1 indet.	1 Oa juvenil 1 infantil	–
DH17-0006	<i>Bos taurus</i>	–	2 subadultos 2 juveniles		1 subadulto 2 juveniles	–	1 subadulto
	<i>Cervus elaphus</i>	–	1 subadulto-adulto 1 macho subadulto 1 indet.	2 subadulto-adulto 1 indet.	2 machos subadultos-adultos 1 juvenil-subadulto	–	1 indet.
	<i>Sus sp.</i>	–	1 adulto 1 subadulto 1 juvenil 1 infantil 1 indet.	1 juvenil 1 indet.	1 subadulto-adulto 1 macho juvenil 1 hembra juvenil 1 juvenil	–	1 macho adulto 1 infantil
	Caprino	–	2 Oa subadultos 1 Oa infantil-juvenil 2 Oa juveniles 1 Oa infantil 2 Ch subadultos 1 Ch infantil 2 infantiles 1 indet.	1 Oa subadulto 1 infantil 1 indet.	1 Oa adulto 2 Oa subadultos 1 Oa juvenil 1 Oa indet. 1 Ch subadulto 1 Ch juvenil 1 Ch infantil 1 juvenil 1 infantil	–	1 Oa juvenil 1 Ch infantil-juvenil 1 infantil 1 indet.

Los 33 NISP restantes correspondían a las clases I y II, aunque solo 26 NISP (5 piezas dentales) se determinaron a nivel de especie. Se ha estimado un NMI de 9: 1 *Bos taurus* (edad indeterminada), 2 *Cervus elaphus* (1 subadulto-adulto y 1 subadulto), 3 *Sus sp.* (1 subadulto, 1 juvenil y 1 infantil) y 3 *Ovis/Capra* (1 subadulto, 1 juvenil y 1 indeterminado). El porcentaje de indeterminación calculado es del 66.04%, siendo del 67.96% para los datos de las especies de las clases I y II. El índice de fragmentación es 0.49.

Los estratos del Neolítico Medio B de C006 sumaban un volumen de 0.66 m³. El conjunto óseo alcanzaba los 1354 NR, de los que 631 eran fragmentos indeterminados, 306 NISP correspondían a *Oryctolagus*

cuniculus, 2 a *Lynx pardinus*, 1 a *Canis cf. familiaris* y 1 a otro carnívoro por determinar. Los vertebrados de las clases I y II sumaban 412 elementos óseos, siendo 193 los determinados a nivel de especie (53 piezas dentales). Se ha estimado un mínimo de 20 ejemplares: 3 *Bos taurus* (1 subadulto y 2 juveniles), 3 *Cervus elaphus* (2 machos subadultos-adultos y 1 juvenil-subadulto), 4 *Sus* (1 subadulto-adulto, 1 macho juvenil, 1 hembra juvenil y 1 juvenil), 5 *Ovis aries* (1 adulto, 2 subadultos, 1 juvenil y 1 de edad indeterminada), 3 *Capra hircus* (1 subadulto, 1 juvenil y 1 infantil) y 2 *Ovis/Capra* (1 juvenil y 1 infantil). El porcentaje de indeterminación es del 46.64% en el total de NISP y de 60.50% contando solo los resultados correspondientes a las clases I y II.

Por su parte el IF es de 0.50. Los fragmentos indeterminados son algo más pesados, pero solo alcanzan 0.87 g de masa media.

4.3. Neolítico Final

El Neolítico Final solo se ha podido estudiar en el corte C006, aunque en el C003 se excavó un nivel de transición entre el Neolítico Medio B y el Neolítico Final.

El estrato de transición excavado en C003 contaba con un volumen de 0.25 m³ y está datado en el 4241-4042 cal 2σ BC (CNA4239) a partir de un premolar de caprino (García-Rivero *et al.* 2019). De estos niveles se han estudiado 151 NR, de los que 99 eran esquirlas indeterminadas con 1.19 g de masa media, 12 pertenecían a *Oryctolagus cuniculus* y 1 *Meles meles*. Tanto la evidencia de tejón como la de algunos conejos podrían tratarse de una intrusión posterior al depósito. Los restantes 39 NISP pertenecían a las clases I y II, aunque solo 22 NISP (6 piezas dentales) fueron determinados a nivel de especie. Se han estimado 5 ejemplares: 1 *Bos taurus* (edad indeterminada), 1 *Cervus elaphus* (adulto), 1 *Sus* sp. (subadulto), 1 *Ovis aries* (juvenil) y 1 *Ovis/Capra* (infantil). El porcentaje de indeterminación es del 65.56% en el total de NISP y de 71.74% contando solo los resultados correspondientes a las clases I y II. Por su parte el IF es de 0.55.

El volumen excavado correspondiente al Neolítico Final del corte C006 sumaba 0.58 m³. El registro óseo de este período alcanzaba los 653 NR, de los que 274 eran fragmentos indeterminados, 213 pertenecían a *Oryctolagus cuniculus* y 1 a un *Canis cf. familiaris*. Los vertebrados de las clases I y II sumaban 165 restos, aunque solo 83 fueron determinados a nivel de especie (30 piezas dentales). Se han estimado al menos 8 ejemplares: 1 *Bos taurus* (subadulto), 1 *Cervus elaphus* (edad indeterminada), 2 *Sus* sp. (1 macho adulto y 1 infantil), 1 *Ovis aries* (juvenil), 1 *Capra hircus* (infantil-juvenil) y 2 *Ovis/Capra* (1 infantil y 1 de edad indeterminada). El índice de fragmentación es similar al del resto de períodos estudiados con 0.46. Además, el porcentaje de indeterminación total con el 41.96% y de las especies de clases I y II con el 62.41% sigue la misma tendencia de los niveles anteriores. En este caso la masa media de las esquirlas indeterminadas es de 0.62 g.

5. DISCUSIÓN

En los resultados expuestos anteriormente se han incluido todas las especies de vertebrados con más de 1 kg de masa corporal, sin embargo, en la discusión se utilizarán tan solo los datos referentes a los animales con masa superior a 18 kg (clases I y II).

5.1. El uso de los recursos naturales

Los cortes C003 y C006 de la Cueva de la Dehesilla presentan una secuencia estratigráfica que se inicia en el Neolítico Antiguo (*ca.* 5550 cal BC) y finaliza en el Neolítico Final. El período neolítico se caracteriza por un cambio en el tipo de recursos naturales aprovechados por los grupos humanos debido a la incorporación de especies vegetales y animales domesticadas (Morales y Riquelme 2004; Altuna 2009; Halstead 2012; Liesau von Lettow-Vorbeck y Morales 2012; Saña 2013; Camalich y Martín Socas 2013; McClure y Welker 2017). En la Cueva de la Dehesilla, los resultados obtenidos para el Neolítico Antiguo del corte C006 corroboran la evidencia de dichas especies domesticadas a partir del Neolítico Antiguo B, una evidencia que ya pudo observarse en C003 (García Rivero *et al.* 2019). En estos estratos, datados entre *ca.* 5500 y 5000 BC, además de ovejas (figs. 5 y 6), cabras y vacas, hay registros de especies vegetales domesticadas (García Rivero *et al.* 2019), coincidiendo esta datación con las fechas expuestas para la presencia de ovejas por Davis y Simões (2015) en Lameiras (5450 cal BC) y por Zilhão (2000) en la cueva de Caldeirão (5500-5250 BC). Otra de las especies

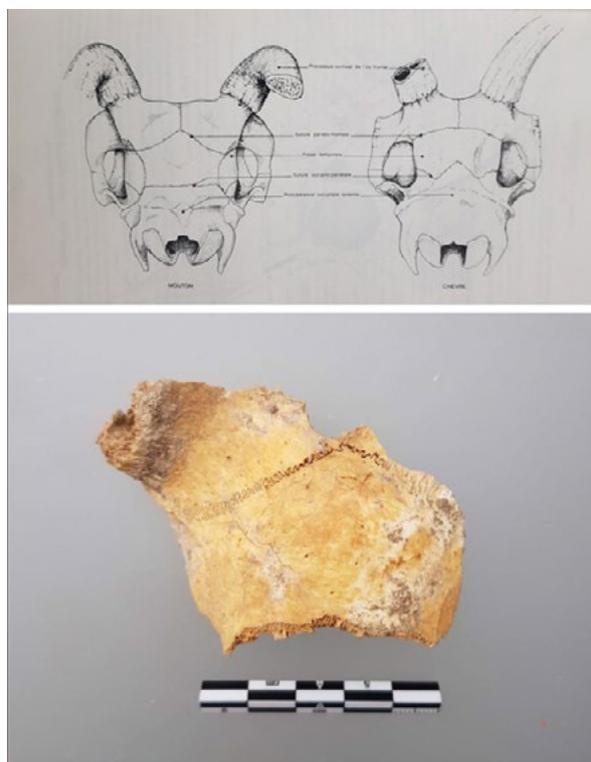


Figura 5. Detalle de un hueso parietal de un macho de *Ovis aries* procedente de niveles del Neolítico Antiguo B de C006. La morfología recta de la sutura parietal-occipital y la triangular de la sutura parietal-frontal son propias de las ovejas como se observa en la imagen superior extraída de Barone (1999: 259)

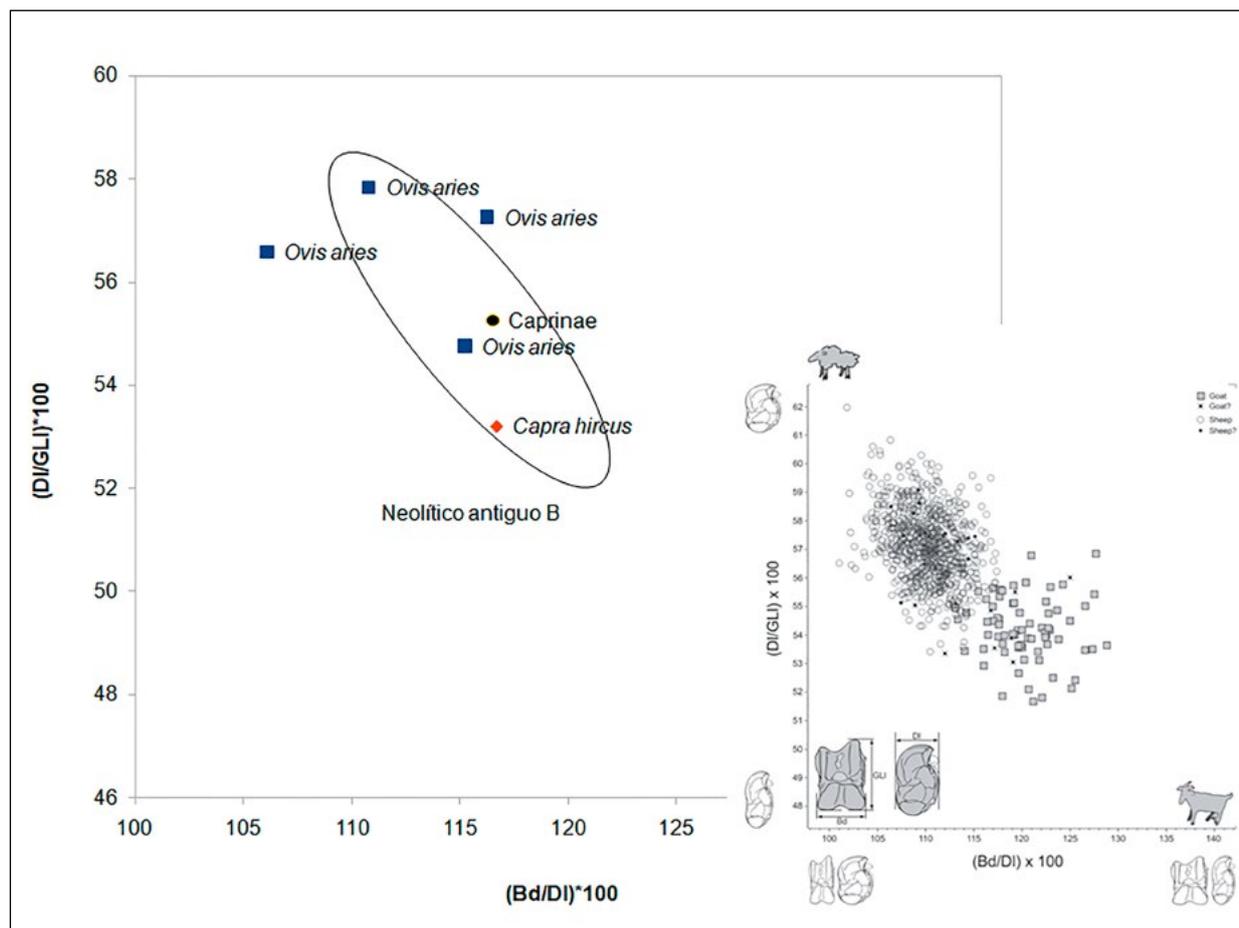


Figura 6. La determinación de los caprinos domésticos se ha realizado atendiendo a criterios morfológicos (Boessneck 1980; Zeder y Lapham 2010; Zeder y Pilaar 2010) y osteométricos (Davis 2017). La gráfica de la derecha ha sido seleccionada de un estudio realizado por Davis (2017: 65) para facilitar la comprensión de los datos del C006 de la Cueva de la Dehesilla. Biometría del astrágalo: DI (Lateral depth), GLI (Greatest lateral length) y Bd (Distal width)

domesticadas citadas para el Neolítico peninsular es el cerdo (Hadjikoumis 2011; Saña 2013; Morales y Riquelme 2014), pero en Dehesilla la determinación de suidos domésticos ha resultado compleja debido al escaso conjunto óseo, al grado de fragmentación de los restos y a la casi ausencia de ejemplares adultos. Atendiendo a la morfología ósea la diferencia entre cerdos y jabalíes es complicada y suele utilizarse la biometría de ejemplares adultos para apoyar esa diferenciación (Rowley-Conwy 1995; Albarella *et al.* 2005; Rowley-Conwy *et al.* 2012), sin embargo, es difícil aplicar el criterio biométrico en el sur de la península ibérica debido a que los jabalíes actuales, que pueden servir de referencia, son de pequeña talla. En los niveles neolíticos de la Cueva de la Dehesilla se puede observar una abundancia de suidos juveniles (tab. 3), una cohorte de edad que podría estar relacionada, en parte (no se puede obviar la cinegética de jabalíes), con la explotación de cerdos domésticos, aunque aún se necesita un estudio en profundidad para tratar a esta cabaña

ganadera con garantías y se está a la espera de resultados genéticos. Cabe destacar también la apreciación de Morales y Riquelme (2004) sobre los datos faunísticos de las cuevas de Parralejo y Dehesilla publicados por Boessneck y Driesch (1980), ya que se describieron más restos de cerdo que de jabalíes, pero es probable que los resultados estén sesgados por problemas estratigráficos.

En cuanto a la asociación faunística, de manera general en el registro neolítico de la Cueva de la Dehesilla destaca la abundancia de especies domesticadas (sin contar con los conejos para hacer esta valoración), siendo mayor la presencia de ganado ovino y caprino frente al porcino y vacuno (fig. 7). Una tendencia que se observa en otros yacimientos neolíticos peninsulares (Castaños 2004; Liesau von Lettow-Vorbeck y Morales 2012; Saña 2011, 2013; Valente 2016; Conlin Hayes *et al.* 2020; Bernáldez-Sánchez y García-Viñas, en este volumen). En la Cueva de la Dehesilla se mantiene esta pauta para todos los períodos del C006, con excepción

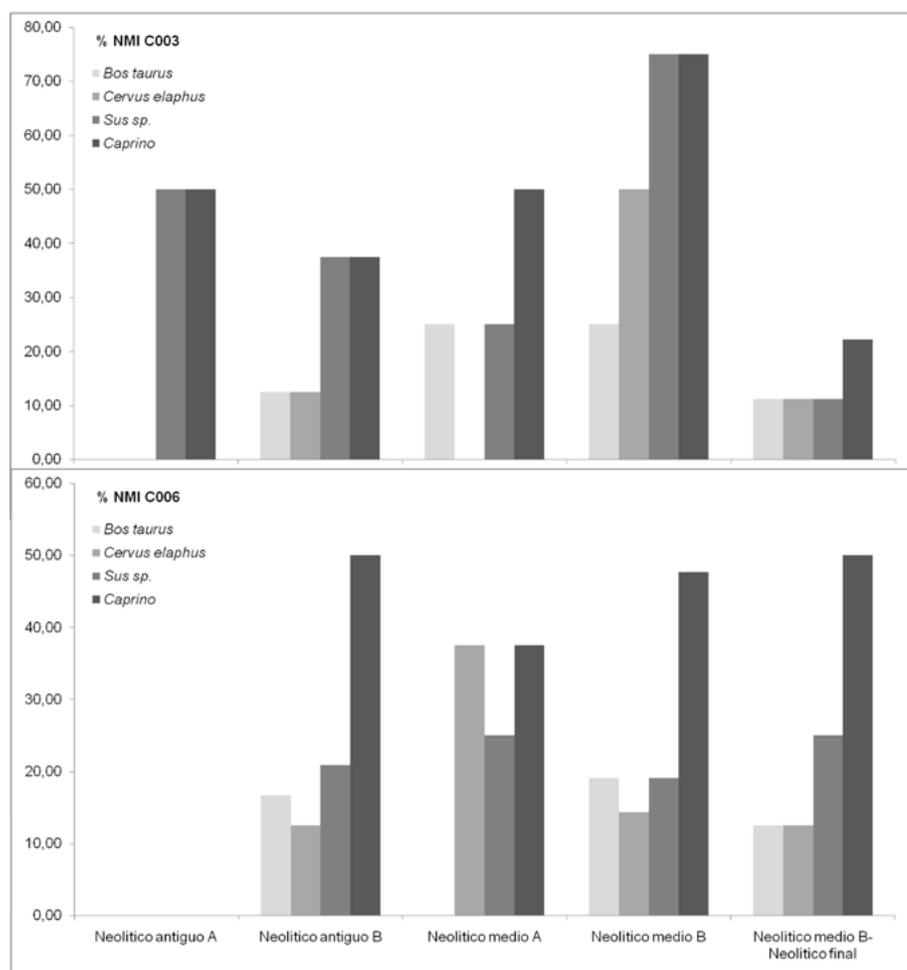


Figura 7. Porcentaje de individuos de ungulados por período estudiado en los cortes C003 y C006

de las deposiciones rituales funerarias, mientras que en C003 la proporción relativa de suidos iguala a los caprinos en algunos depósitos (fig. 7). Esta diferencia podría deberse a un uso distinto del espacio de la cueva (los cortes se localizan en salas distintas), aunque es probable que el reducido tamaño del corte C003 sea la causa de esta diferencia. Los resultados del C006 son más consistentes, ya que se han extraído de un total de 3723 NISP y 61 individuos de ungulados, cuatro veces más NISP y el doble de NMI que en C003 donde se hallaron 827 NISP y 28 ejemplares. En los yacimientos andaluces, Morales y Riquelme (2014) destacan que esta dominancia de los animales domesticados frente a los silvestres es menor en el Neolítico Antiguo en comparación con momentos posteriores. Esta idea es acorde a lo expuesto por Saña (2013) para el Neolítico peninsular, ya que detecta un descenso diacrónico en la cinegética de ungulados a lo largo del Neolítico, sin embargo, dicha tendencia no ha podido ser corroborada con los datos obtenidos en los cortes C003 y C006. En cuanto a la ganadería, Saña (2013) no halla diferencias significativas entre los estratos datados en el Neolítico Medio

y el Neolítico Final, aunque sí detecta un cambio hacia una mayor importancia relativa del ganado porcino y vacuno en comparación con el caprino y ovino durante el 4500-3300 cal BC, algo que tampoco se ha podido corroborar a partir de los datos actuales obtenidos en la Cueva de la Dehesilla para el Neolítico Medio B-Neolítico Final.

5.2. Análisis diacrónico del registro faunístico

Antes de comenzar el análisis diacrónico se ha comprobado que en todos los estratos tanto los valores de IF (aproximadamente 0.50) como los porcentajes de indeterminación y la masa media de los fragmentos indeterminados eran similares, con dos excepciones, el Neolítico Antiguo A del C003, un estrato con escasa concentración de restos óseos, y el depósito ritual del Neolítico Medio A del corte C006, este último publicado de manera independiente (García-Rivero *et al.* 2020). Por lo tanto, el análisis comparativo del resto de niveles podría ser realizado con garantías asumiendo que un estado de conservación similar de los tafones

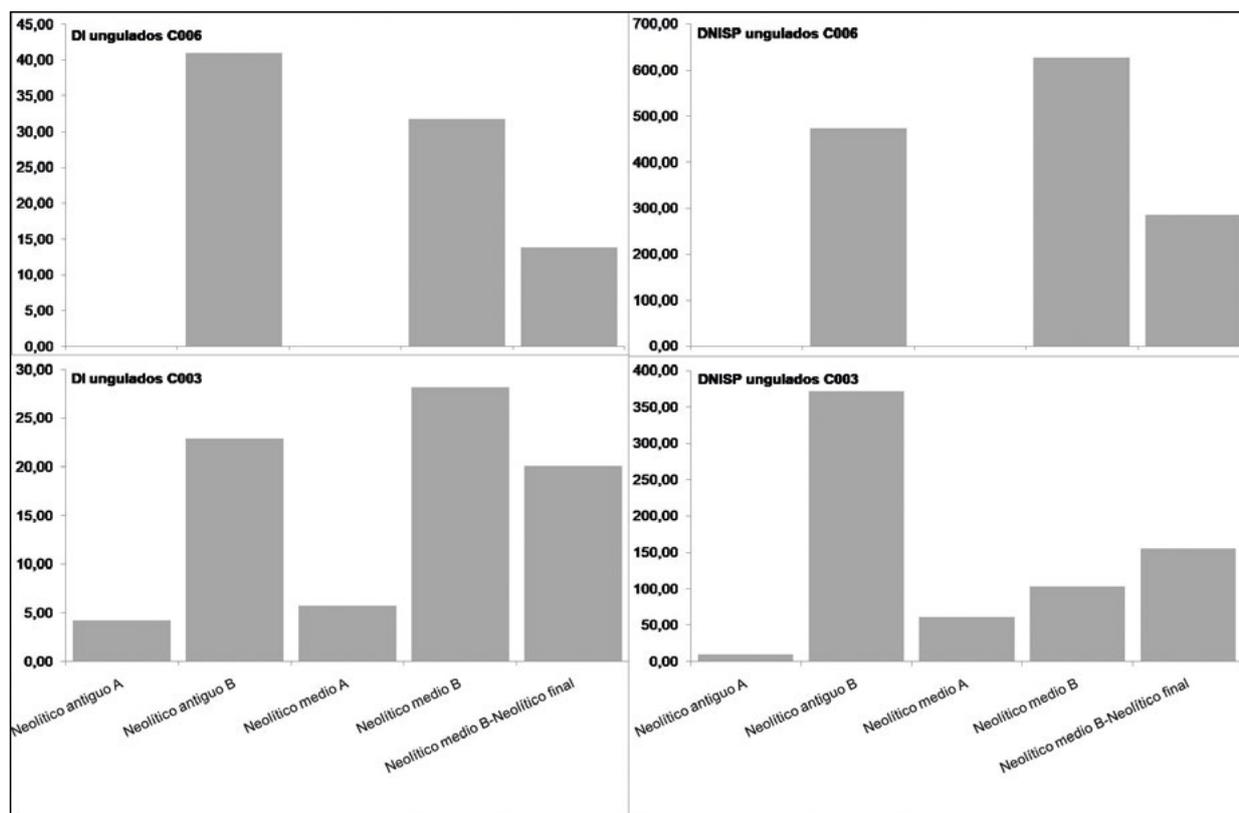


Figura 8. Densidad de individuos de ungulados por período estudiado en los cortes C003 y C006. No se han incluido los datos del Neolítico Medio A de C006 por tratarse de un depósito ritual y por tanto el volumen excavado es muy pequeño

puede indicar que la pérdida de información producida durante la diagénesis podría haber afectado del mismo modo a todos los estratos.

En lo que respecta a la densidad de NISP y NMI (DNISP y DI) por período puede observarse una tendencia diacrónica semejante en ambos cortes, hallándose dos momentos de menor densidad, uno de ellos coincidiendo con el Neolítico Antiguo A y otro con el Neolítico Medio A. (fig. 8). En este análisis los datos del Neolítico Antiguo A no pueden ser utilizados como contraste, ya que el volumen del estrato excavado no es significativo en C003 e inexistente en C006. Sin embargo, en el Neolítico Medio B de C003 se ha excavado un volumen semejante al del resto de niveles.

En la Cueva de la Dehesilla, los resultados obtenidos para el Neolítico Antiguo en los cortes C003 y C006 presentan algunas diferencias en lo que a la composición faunística se refiere (fig. 7), aunque atendiendo a la densidad de NISP y NMI la tendencia observada en ambos cortes es similar, hallándose un pico de acumulación en el Neolítico Antiguo B (fig. 8). En los estratos del Neolítico Antiguo B de C003 los suidos y los caprinos presentan porcentajes de acumulación semejantes (García-Rivero *et al.* 2019), mientras que en C006 esta

tendencia cambia y son los caprinos los más abundantes (fig. 7). Como ya se ha mencionado, los resultados obtenidos de C006 podrían ser más consistentes debido al mayor tamaño de la muestra, además, los resultados de este corte están en consonancia con lo descrito en otros yacimientos en cueva del Neolítico Antiguo peninsular (Liesau von Lettow-Vorbeck y Morales 2012; Saña 2013; Valente 2016), incluidos los localizados en el sur como son la Cueva Chica de Santiago, Cazalla de la Sierra, Sevilla (Bernáldez Sánchez y García-Viñas, en este volumen), El Parralejo, San José del Valle, Cádiz (Morales y Riquelme 2014), La Carigüela, Píñar, Granada (Morales y Riquelme 2014), Los Castillejos, Montefrío, Granada (Riquelme 1998), Nerja, Málaga (Morales y Martín 1995) o las anteriores intervenciones en la propia Cueva de la Dehesilla (Boessneck y Driesch 1980).

El Neolítico Medio de la Dehesilla supone un punto de inflexión en lo que al paleoecosistema se refiere (García-Rivero *et al.* 2019) y probablemente en el uso del espacio, ya que en el Neolítico Medio A del C003 se han descrito diferencias en el registro óseo y carpológico, hallándose un descenso notable de la densidad de fauna (fig. 8) y un aumento en la producción

cereal (García-Rivero *et al.* 2019), además de un enterramiento ritual en el mismo período del corte C006 (García-Rivero *et al.* 2020). Al margen de este depósito funerario, no se observan diferencias en la asociación faunística del Neolítico Medio A, con respecto al Neolítico Medio B ni al Neolítico Antiguo, aunque sí en la densidad de los restos, que es notablemente inferior en el Neolítico Medio A y vuelve a aumentar en el Neolítico Medio B. Este dato podría relacionarse con un aumento durante el Neolítico Medio B de hongos coprófilos y de especies vegetales indicadoras de actividades ganaderas registrado en la secuencia polínica de C003 (García-Rivero *et al.* 2019). En cuanto a la asociación faunística, los caprinos siguen siendo la cabaña ganadera mejor representada (fig. 7), con excepción del Neolítico Medio B de C003 donde el porcentaje de suidos se equipara a los caprinos y dentro de este grupo el ganado ovino supera al caprino. La importancia de los caprinos queda también patente en el uso de un ejemplar infantil como ofrenda en la deposición ritual estudiado en C006 (García-Rivero *et al.* 2020). Esta tendencia se observa también en los yacimientos del Neolítico Medio de Grañena Baja, Jaén (Conlin-Hayes *et al.* 2020), La Carigüela (Morales y Riquelme 2004), Los Castillejos (Riquelme 1998), Nerja (Morales y Martín 1995), La Molaina, Pinos Puente, Granada (Morales y Riquelme 2014), Nacimiento, Pontones, Jaén (Alfárez *et al.* 1981; Asquerino 1984) y Valdecuevas, Cazorla, Jaén (Sarión 1980).

Por último, en el Neolítico Final la asociación faunística sigue la misma tendencia descrita anteriormente para el Neolítico Antiguo y Medio B y continúa siendo coherente con los registros de otros yacimientos andaluces como Papa Uvas, Aljaraque, Huelva (Morales 1985; Álvarez y Chaves 1986), Cerro de Los López, Vélez-Rubio, Almería (Riquelme 2003), Martos (Riquelme *et al.* 2012), El Parralejo (Morales y Riquelme 2004), La Carigüela (Morales y Riquelme 2004), Los Castillejos (Riquelme 1998), el Castillo de Doña Mencía, Córdoba (Martínez y Vera-Rodríguez 2017) y con lo observado por Saña (2013) para la península ibérica.

Financiación

Este trabajo ha sido realizado en parte gracias a los proyectos «Avances e Innovaciones en Métodos, Técnicas y Análisis Experimentales Aplicados al Patrimonio Arqueológico Orgánico: Paleobiología, Genética y Arqueometría en Medios Terrestre y Marino» (PY18-2100) de la Junta de Andalucía y “High-Resolution Chronology and Cultural Evolution in the South of the Iberian Peninsula (circa 7000-4000 Cal Bc): a Multiscalar Approach” (PGC2018-096943-A-C22), financiado

por FEDER/Ministerio de Ciencia e Innovación/ Agencia Estatal de Investigación.

BIBLIOGRAFÍA

- ACOSTA, P. y PELLICER, M. (1990): *La Cueva de la Dehesilla (Jerez de la Frontera). Las primeras civilizaciones productoras en Andalucía Occidental*. Jerez de la Frontera: CSIC.
- ALBARELLA, U., DAVIS, S. J. M., DETRY, C. y ROWLEY-CONWY, P. (2005): «Pigs of the ‘Far West’: the biometry of *Sus* from archaeological sites in Portugal», *Anthropozoologica* 40(2): 27-54.
- ALDAY, A. (2012): «The Neolithic in the Iberian peninsula: An explanation from the perspective of the participation of Mesolithic communities», *Zephyrus* 69: 75-94.
- ALFÉREZ, F., MOLERO, G., BUSTOS, V. y BREA, P. (1981): «La Cueva del Nacimiento (Pontones): un yacimiento Neolítico en la Sierra del Segura. Apéndice II. La fauna de macromamíferos», *Trabajos de Prehistoria* 38: 139-145.
- ALTUNA, J. y MARIEZKURRENA, K. (2009): «Tipos de cabañas ganaderas durante el Neolítico en el País Vasco», *Archaeofauna* 18: 137-157.
- ÁLVAREZ, M. T. y CHAVES, P. (1986): «Informe faunístico del yacimiento de Aljaraque (Huelva). Cortes A-7.2 y A-10.4 del sector A», en J. C. Martín de la Cruz (ed.), *Papa Uvas (Aljaraque, Huelva). Campañas de 1981 a 1983, Excavaciones Arqueológicas de España* 149: 219-334. Madrid: Ministerio de Cultura.
- ASQUERINO, M. D. (1984): «Espacio y territorio en el Neolítico del noreste de Jaén», *Arqueología Espacial* 3: 31-40.
- BARONE, R. (1999): *Anatomie compare des mammifères domestiques. Tome 1, Ostéologie*. París: Vigot.
- BERNÁLDEZ-SÁNCHEZ, E. (2011): «Biostratigraphy applied to the interpretation of scavenger activity in paleoecosystems», *Quaternary International* 243: 161-170. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2011.06.023>
- BERNÁLDEZ-SÁNCHEZ, E. (2009): *Bioestratigrafía de macromamíferos terrestres de Doñana. Inferencias ecológicas en los yacimientos arqueológicos del S.O. de Andalucía* (BAR International Series 1978). Oxford: BAR.
- BERNÁLDEZ-SÁNCHEZ, E. y BERNÁLDEZ SÁNCHEZ, M. (2000): «La basura orgánica de Lebrija en otros tiempos. Estudio paleoecológico y tafonómico del yacimiento arqueológico de la Calle Alcazaba de Lebrija (Sevilla)», *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio. Histórico* 32: 134-150.

- BERNÁLDEZ-SÁNCHEZ, E., GARCÍA-VIÑAS, E., SÁNCHEZ-DONOSO, I. y LEONARD, J. A. (2017): «Bone loss from carcasses in Mediterranean ecosystems», *Palaios* 32: 1-7. DOI: <https://doi.org/10.2110/palo.2016.047>
- BOESSNECK, J. (1980): «Diferencias osteológicas entre la oveja (*Ovis aries* linné) y la cabra (*Capra hircus* linné)», en D. Brothwell y E. Higgs (eds.), *Ciencia en arqueología*: 338-366. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- BOESSNECK, J. y DRIESCH, A. (1980): «Tierknochenfunde aus vier Südspanischen hohlen», *Studien über frühe Tierknochenfunde von der Iberischen Halbinsel* 7: 1-83.
- CAMALICH, M. D. y MARTÍN SOCAS, D. M. (2013): «Los inicios del Neolítico en Andalucía. Entre la tradición y la innovación», *Menga* 4: 103-132.
- CASTAÑOS, P. (2004): «Estudio arqueozoológico de los macromamíferos del Neolítico de la Cueva de Chaves (Huesca)», *Salduie* 4: 125-171.
- CONLIN-HAYES, E., MARTÍNEZ SÁNCHEZ, R. M. y MORGADO, A. (2020): «Hacia una nueva definición del Neolítico Medio en el sur de la península ibérica: Grañena Baja, Jaén», *Trabajos de Prehistoria* 77: 30-47. DOI: <https://doi.org/10.3989/tp.2020.12245>
- FERNÁNDEZ-JALVO, Y. y ANDREWS, P. (2016): *Atlas of the taphonomic identifications*. Springer.
- DAVIS, S. J. M. (2017): «Towards a metrical distinction between sheep and goat astragali», en P. Rowley-Conwy, D. Serjeantson y P. Halstead (eds.), *Economic zooarchaeology: studies in hunting, herding and early agriculture*: 50-82. Óxford: Oxbow Books.
- DAVIS, S. J. M. y SIMÕES, T. (2015): «The velocity of *Ovis* in prehistoric times: the sheep bones from early neolithic Lameiras, Sintra, Portugal», en M. Diniz, C. Neves y A. Martins (coords.), *O Neolítico Em Portugal Antes Do Horizonte 2020: Perspectivas Em Debate*: 51-66. Lisboa: Monografias AAP.
- DAVIS, S. J. M., GABRIEL, S. y SIMÕES, T. (2018): «Animal remains from Neolithic Lameiras, Sintra: the earliest domesticated sheep, goat, cattle and pigs in Portugal and some notes on their evolution», *Archaeofauna* 27: 93-172. DOI: <https://doi.org/10.15366/archaeofauna2018.27.006>
- GARCÍA-RIVERO, D., TAYLOR, R., UMBELINO, C., PRICE, T. D., GARCÍA-VIÑAS, E., BERNÁLDEZ-SÁNCHEZ, E., PÉREZ-JORDÁ, G., PEÑA-CHOCARRO, L., BARRERA-CRUZ, M., GIBAJA-BAO, J. F., DÍAZ-RODRÍGUEZ, M., MONTEIRO, P., VERA-RODRÍGUEZ, J. C. y PÉREZ-GONZÁLEZ, J. (2020): «The exceptional finding of Locus 2 at Dehesilla Cave and the Middle Neolithic ritual funerary practices of the Iberian Peninsula», *PLoS ONE* 15(8): e0236961. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0236961>
- GARCÍA-RIVERO, D., PÉREZ-JORDÀ, G., GARCÍA-VIÑAS, E., LÓPEZ-SÁEZ, J. A., TAYLOR, R., PEÑA-CHOCARRO, L., BERNÁLDEZ-SÁNCHEZ, E. y PÉREZ-DÍAZ, S. (2019): «Ecological patterns and use of natural resources during the Neolithic of the South of the Iberian Peninsula: an update from the 6th to 4th millennia cal BC sequence of Dehesilla Cave», *Quaternary Science Reviews* 219: 218-235. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quascirev.2019.07.010>
- GARCÍA-RIVERO, D., VERA RODRÍGUEZ, J. C., DÍAZ RODRÍGUEZ, M. J., BARRERA CRUZ, M., TAYLOR, R., PÉREZ AGUILAR, L. G. y UMBELINO, C. (2018): «La Cueva de la Dehesilla (Sierra de Cádiz): vuelta a un sitio clave para el Neolítico del sur de la península ibérica», *Munibe Antropologia Arkeologia* 69: 123-144. (<http://hdl.handle.net/10272/16349>).
- GARCÍA-VIÑAS, E. y BERNÁLDEZ-SÁNCHEZ, E. (2018): *No hay historia sin basura. Los paleobasureros de la Edad del Hierro en el entorno del Lacus Ligustinus*. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- GARCÍA-VIÑAS, E. y BERNÁLDEZ-SÁNCHEZ, E. (2013): «Paleobiología en Andalucía: una primera aproximación a los estudios arqueozoológicos realizados para la Prehistoria Reciente», en J. Jiménez, M. Bustamante-Álvarez y M. García (coords.), *VI Encuentro de Arqueología del Suroeste Peninsular*: 897-926. Villafranca de los Barros: Ayuntamiento de Villafranca de los Barros.
- GARCÍA-VIÑAS, E., OCAÑA, A., GAMERO, M. y BERNÁLDEZ-SÁNCHEZ, E. (2014): «Diecinueve años de investigación sobre el patrimonio paleobiológico de la Prehistoria Reciente andaluza», *Revista PH del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* 86: 88-100.
- HADJIKOUMIS, A. (2011): «‘Pig-menting’ the Spanish neolithic», en A. Hadjikoymis, E. Robinson y S. Viner (eds.), *The Dynamics of Neolithisation in Europe: Studies in Honour of Andrew Sherratt*: 196-230. Óxford: Oxbow books.
- HALSTEAD, P. (2012): «Las transformaciones económicas del Neolítico en Europa», en M. Rojo, R. Garrido Pena y I. García (eds.), *El Neolítico en la Península Ibérica y su contexto europeo*: 27-39. Madrid: Cátedra.
- LIESAU VON LETTOW-VORBECK, C. y MORALES MUÑIZ, A. (2012): «Las transformaciones económicas del Neolítico en la Península Ibérica: la

- ganadería», en M. Rojo, R. Garrido Pena y I. García (eds.), *El Neolítico en la Península Ibérica y su contexto europeo*: 107-128. Madrid: Cátedra.
- LYMAN, R. L. (1994): *Vertebrate taphonomy*. Cambridge, Cambridge University press.
- MCCLURE, S. B. y WELKER, M. H. (2017): «Farming with animals: domesticated animals and taxonomic diversity in the cardial Neolithic of the Western Mediterranean», en O. García-Puchol y D. C. García-Salazar (eds.), *Times of Neolithic Transition along the Western Mediterranean*: 221-250. Springer.
- MORALES, A. (1985): «Análisis faunístico del yacimiento de Papa Uvas (Aljaraque, Huelva)», en J. C. Martín (ed.), *Papa Uvas (Aljaraque, Huelva). Campañas de 1976 a 1979. Excavaciones Arqueológicas de España 149*: 233-257. Madrid: Ministerio de Cultura.
- MORALES, A. y RIQUELME, J. A. (2004): «Faunas de mamíferos del Neolítico andaluz: tendencias diacrónicas fiables», en *Simposios de Prehistoria Cueva de Nerja. II. La problemática del Neolítico en Andalucía. III. Las primeras sociedades metalúrgicas en Andalucía*: 41-51. Nerja: Fundación Cueva de Nerja.
- MORALES, A. y MARTÍN, J. M. (1995): «Los mamíferos de la Cueva de Nerja (análisis de las cuadrículas NM-80A, NM-80B y NT-82)», en M. Pelliccer y A. Morales (eds.), *Fauna de la Cueva de Nerja I. Salas de la Mina y de la Torca, campañas 1980-82*: 57-159. Nerja: Patronato de la Cueva de Nerja.
- MARTÍNEZ, R. M. y VERA-RODRÍGUEZ, J. C. (2017): *El enclave Neolítico al aire libre del castillo de Doña Mencía (Córdoba). Una mirada a los primeros agricultores y ganaderos de las campiñas del Guadalquivir Medio* (Onoba Monografías 1). Huelva: Universidad de Huelva.
- RIQUELME, J. A. (2003): «II Fase del proyecto Aportaciones de los estudios arqueozoológicos al conocimiento de las relaciones hombre-fauna durante la prehistoria y la historia antigua en Andalucía», *Anuario Arqueológico de Andalucía 2003(2)*: 322-327.
- RIQUELME, J. A. (1998): *Contribución al estudio arqueofaunístico durante el Neolítico y la Edad del Cobre en las Cordilleras Béticas: el yacimiento arqueológico de Los Castillejos en Las Peñas de los Gitanos, Montefrío (Granada)*. Tesis doctoral, Universidad de Granada. <http://digibug.ugr.es/handle/10481/14507>.
- RIQUELME, J. A., LIZCANO, R., PÉREZ, C., SÁNCHEZ, R. y CÁMARA, J. A. (2012): «Una introducción al análisis de los restos faunísticos de la zona arqueológica del polideportivo de Martos», *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de Granada 22*: 199-230.
- ROWLEY-CONWY, P. (1995): «Wild or domestic? On the evidence for the earliest domestic cattle and pigs in South Scandinavia and Iberia», *International Journal of Osteoarchaeology 5*: 111-126. DOI: <https://doi.org/10.1002/oa.1390050203>
- ROWLEY-CONWY, P., ALBARELLA, U. y DOBNEY, K. (2012): «Distinguishing wild boar from domestic pigs in Prehistory: a review of approaches and recent results», *Journal of World Prehistory 25*: 1-44. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10963-012-9055-0>
- SAÑA, M. (2013): «Domestication of animals in the Iberian Peninsula», en S. Colledge, J. Conolly, K. Dobney, K. Manning y S. Shennan (eds.), *The origins and spread of domestic animals in southwest Asia and Europe*: 195-220. Londres: Publications of the Institute of Archaeology.
- SAÑA, M. (2011): «La gestió dels recursos animals», en À. Bosch, J. Chinchilla y J. Tarrús (eds.), *El poblament lacustre del neolític antic de la Draga. Excavacions 2000-2005*: 177-212. Gerona: Centre d'Arqueologia Subaquàtica de Catalunya.
- TAYLOR, R. y GARCÍA RIVERO, D. (2020): «Evidencias sobre el posible contexto del horizonte impreso en la cueva de la Dehesilla: caracterización cerámica y definición respecto al Neolítico antiguo andaluz tradicional», en S. Pardo-Gordó, A. Gómez-Bach, M. Molist Montaña y J. Bernabeu Aubán (eds.), *Contextualizando la cerámica impresa: Horizontes culturales en la península ibérica*: 159-172. Barcelona, Universitat Autònoma de Barcelona.
- WHITTLE, A. (2012): «El Neolítico en Europa: cuestión de escala y tiempo», en M. Rojo, R. Garrido Pena y I. García (eds.), *El Neolítico en la Península Ibérica y su contexto europeo*: 13-26. Madrid: Cátedra.
- VALENTE, M. J. (2016): «Zooarqueología do Neolítico do Sul de Portugal: passado, presente e futuros», en M. Diniz, C. Neves y A. Martins (coords.), *O Neolítico Em Portugal Antes Do Horizonte 2020: Perspectivas Em Debate*: 87-108. Lisboa: Monografias AAP.
- VALENTE, M. J. y CARVALHO A. F. (2014). «Zooarchaeology in the Neolithic and Chalcolithic of Southern Portugal», *Environmental Archaeology 19*: 226-240. DOI: <https://doi.org/10.1179/1749631414Y.0000000022>
- ZEDER, M. A. (2008): «Domestication and early agriculture in the Mediterranean Basin: Origins, diffusion, and impact», *Proceedings of the National Academy of Science 105* (33): 11597-11604. DOI: <https://doi.org/10.1073/pnas.0801317105>

Desde su nacimiento hace 25 años, el objetivo principal de la serie *Congresos sobre el Neolítico en la Península Ibérica* ha sido la puesta al día de los más recientes trabajos de investigación llevados a cabo sobre el Neolítico, época de especiales y profundas transformaciones en el devenir de la Prehistoria euroasiática. Los foros de estas reuniones periódicas han servido también como cauce transmisor fundamental de los datos adquiridos en las últimas intervenciones arqueológicas y estudios de campo en general. La trayectoria hasta ahora desarrollada ha conseguido un avance del conocimiento importante, que a día de hoy cuenta con una riqueza de perspectivas científicas de gran repercusión a la hora de emprender nuevas propuestas interpretativas y proyectos renovados de investigación. Todo ello está permitiendo comprender mejor los cambios acontecidos en la península ibérica a lo largo del Neolítico, desde las primeras poblaciones de agricultores y ganaderos del VI milenio hasta las sociedades más complejas del IV milenio a.C. El volumen compila el novedoso conocimiento desarrollado durante los últimos años por parte de casi una centena y media de especialistas. Están estructuradas en seis bloques temáticos que representan apropiadamente el panorama de la arqueología neolítica peninsular a día de hoy: 1) Nuevos sitios y secuencias: estratigrafía, sedimentología y dataciones; 2) Tecnología e intercambio: relaciones inter e intracomunitarias; 3) Simbolismo: arte rupestre, mundo funerario, cosmovisiones; 4) Paisajes neolíticos: paleoambiente, agricultura y ganadería; 5) Cambios culturales: nuevos datos y aproximaciones sobre la transición Neolítico Antiguo-Medio; y 6) IV milenio A.C.: Neolítico Final. Por todo ello, estas actas pueden considerarse el canal óptimo para acercarse al estado actual de la cuestión del Neolítico peninsular, no solo para arqueólogos versados en la materia sino también para principiantes y estudiantes que quieran introducirse en ella.