

Patrimonio conflictivo y participación ciudadana

José Manuel Barros García | Dpto. de Conservación y Restauración de Bienes Culturales, Universitat Politècnica de València

URL de la contribución <www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/5579>

La participación ciudadana en la gestión del patrimonio conflictivo debería ser un tema crucial en vida sociopolítica de un país democrático. El patrimonio conflictivo (o *negativo*) engloba aquellos elementos del pasado que generan controversia, rechazo o conflicto en la sociedad actual. Estos pueden ser el legado de regímenes autoritarios, monumentos que representan figuras históricas controvertidas, sitios de memoria de conflictos bélicos o cualquier otro elemento que suscite debates acerca de su preservación, significado e interpretación (Meskell 2002; Barros García y Taberner Sanchis 2023).

En el contexto de la toma de decisiones sobre este tipo de patrimonio, la participación ciudadana debería ser un pilar fundamental para garantizar que las decisiones tomadas reflejen los valores y las aspiraciones de una comunidad en su conjunto. La participación ciudadana no solo implica informar a la población sobre los proyectos relacionados con el patrimonio conflictivo, sino también involucrar a los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones, permitiéndoles expresar sus opiniones y propuestas.

En octubre de 2023 la famosa estatua ecuestre del general confederado Robert E. Lee que se encontraba en Charlottesville (Virginia, Estados Unidos) fue cortada en trozos y fundida (Neus 2023). El triste protagonismo de esta pieza proviene de la manifestación *Unite the Right*, una acción de grupos de extrema derecha (en la que se pudieron ver banderas nazis) que tuvo lugar en la ciudad el 12 de agosto de 2017, con el objetivo de evitar la retirada del monumento. La manifestación degeneró en acciones violentas que culminaron con el atropello intencionado con un coche conducido por un hombre vinculado a grupos supremacistas blancos. Su acción provocó la muerte de una persona y diecinueve heridos (Cox 2021).

Estos acontecimientos provocaron un mayor aliciente por el traslado e incluso por la destrucción de la estatua, creándose el proyecto *Swords into Plowshares* ("Espadas en arados"). En la propuesta presentada al Ayuntamiento por el Jefferson School African American Heritage Center en 2021 se expresa el objetivo de crear una nueva obra de arte público que exprese valores democráticos de inclusividad y justicia social, y en la que se tenga en cuenta las opiniones de los descendientes de las personas esclavizadas. En este proyecto han participado diversas instituciones y la comunidad "en lugares tradicionales y no tradicionales, como la Jefferson School, iglesias, escuelas locales, [...] bibliotecas públicas, cafeterías, salones de belleza y peluquerías" (JSAHC 2021).

En 2021, la también famosa estatua de Edward Colston (que el año anterior había sido arrastrada y arrojada al puerto de Bristol) fue exhibida en el museo M Shed. Se expuso tumbada (con todos los daños, grafitis y manchas de pintura roja) y una selección de carteles de las protestas. Lo más relevante aquí es que, además, se llevó a cabo una encuesta (en la que participaron cerca de 14.000 personas) acerca del futuro de la pieza. A partir de los resultados, una comisión elaboró un informe en el que se defendía que la pieza se mantuviese expuesta en las condiciones actuales, sin restaurar y tumbada. Además, también se recomendaba que la estatua fuese contextualizada, con "información sobre la historia general de la esclavitud de las personas de origen africano" (Cole et ál. 2022, 6).

La participación ciudadana puede contribuir a fortalecer el sentido de pertenencia y responsabilidad hacia el patrimonio. Esto puede traducirse en un mayor apoyo y colaboración por parte de la comunidad en iniciativas de rehabilitación y resignificación (Barros García



Piedad a la entrada de la Basílica en el Valle de Cuelgamuros (2018) | foto José Manuel Barros García

2020) del patrimonio conflictivo. La necesidad de una implicación por parte de la ciudadanía está presente en diversos documentos publicados en los últimos años acerca de las acciones que pueden llevarse a cabo en el patrimonio conflictivo. Como ejemplo, se puede destacar *Reviewing contested statues, memorials and place names: guidance for public bodies* (Stephenson, Gournet y Burch-Brown 2021). Algunos de los principios en los que debería basarse la evaluación del patrimonio conflictivo están directamente relacionados con la participación ciudadana: a) transparencia y equidad (“el proceso de revisión debe publicarse e invitar al escrutinio público para garantizar que cualquier parcialidad o discriminación, intencionada o involuntaria, sea identificable y pueda rectificarse”); b) participación (“los procesos deben invitar a la participación en todas las fases, desde el diseño de la revisión a la recogida y análisis de datos, pasando por la deliberación y la toma de decisiones”); c) inclusividad (“el diseño de los procesos de revisión debe controlar cualquier disparidad que pueda reducir la probabilidad de participación entre determinados grupos”) (Stephenson, Gournet y Burch-Brown 2021, 21).

Al igual que en el proyecto *Swords into Plowshares*, se considera clave garantizar que la participación sea inclusiva y representativa, asegurando la voz de aquellos grupos históricamente marginados. Es fundamental promover espacios de diálogo constructivo que permitan abordar las diferencias de manera productiva y lle-

gar a acuerdos que sean aceptables para la mayoría de la comunidad. También es importante que las autoridades encargadas de la gestión del patrimonio adopten una actitud receptiva hacia las contribuciones de la ciudadanía.

Sin embargo, en algunos países se están implementando medidas para limitar e incluso impedir la participación ciudadana en la toma de decisiones acerca del patrimonio conflictivo. En el caso del Reino Unido, el gobierno ha preferido establecer la política del *retain and explain* (“mantener y explicar”) (DCMS 2023). En Estados Unidos se han aprobado normas que reducen la posibilidad de una participación ciudadana e incluso la toma de decisiones por parte de las instituciones locales (Thompson 2022). Todas estas acciones tienen como objetivo que el patrimonio conflictivo sea preservado *in situ* y restaurado, si fuera necesario, aunque una parte significativa de la ciudadanía lo rechace categóricamente.

Las decisiones en cuanto a si una pieza conflictiva debe ser restaurada o no y de qué modo (e incluso si debe ser trasladada o destruida) deben contar con la participación de la ciudadanía. Este es un requisito democrático, ya que tal como señala Innerarity (2020), la democracia es el régimen político que se encarga de las controversias, las incertidumbres y el pluralismo de valores.

BIBLIOGRAFÍA

- Barros García, J.M. (2020) Political artefacts, aesthetics and heritage: the Valley of the Fallen. *International Journal of Heritage Studies*, vol. 26, n.º 3, pp. 253-266
- Barros García, J.M. y Taberner Sanchis, R. (2023) La conservación y restauración del patrimonio negativo. *Ge-Conservacion*, vol. 24, n.º 1, pp. 78-86. Disponible en: [https://doi.org/10.37558/gec.v24i1.1232](https://www.bristol.gov.uk/files/documents/1825-history-commission-full-report-final/file) [Consulta: 12/03/2024]
- Cole, T., Burch-Brown, J., Burton, E., Costley, N., Poole, S., Sobers, S. and Tincknell, E. (2022) *The Colston Statue: what next? We are Bristol History Commission full report*. Bristol. Disponible en: <https://www.bristol.gov.uk/files/documents/1825-history-commission-full-report-final/file> [Consulta: 12/03/2024]
- Cox, K.L. (2021) *No common ground*. Chapel Hill: University of North Carolina Press

- DCMS [Department for Culture, Media and Sport] (2023) *Guidance for custodians on how to deal with commemorative heritage assets that have become contested*. Department for Culture, Media and Sport (Gobierno del Reino Unido), 5 de octubre de 2023. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/publications/guidance-for-custodians-on-how-to-deal-with-commemorative-heritage-assets-that-have-become-contested/guidance-for-custodians-on-how-to-deal-with-commemorative-heritage-assets-that-have-become-contested> [Consulta: 22/03/2024]
- Innerarity, D. (2020) *Una teoría de la democracia compleja*. Barcelona: Galaxia Gutenberg
- JSAAHC [Jefferson School African American Heritage Center] (2021) *Swords Into Plowshares Proposal*. Jefferson School African American Heritage Center. Disponible en: <https://sipcville.com/> [Consulta: 20/03/2024]
- Meskell, L. (2002) Negative heritage and past mastering in archaeology. *Anthropological Quarterly*, vol. 75, n.º 3, pp. 557-574
- Neus, N. (2023) Robert E Lee statue that sparked Charlottesville riot is melted down: 'Like his face was crying'. *The Guardian*, 26 de octubre de 2023. Disponible en: <https://www.theguardian.com/us-news/2023/oct/26/charlottesville-robert-e-lee-melted-confederate-statue> [Consulta: 22/03/2024]
- Stephenson, B., Gournet, M.A. y Burch-Brown, J. (2021) *Reviewing contested statues, memorials and place names: guidance for public bodies*. Bristol: University of Bristol. Disponible en: <https://bridginghistories.com/resources/Guidance-for-public-bodies-reviewing-contested-heritage-2.pdf> [Consulta: 22/03/2024]
- Thompson, E.L. (2022) *Smashing statues*. Nueva York: W.W. Norton